

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение



ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ

ПОТЕНЦИАЛ ОБНОВЛЕННОГО ФГОС ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОЦЕНКА И ПОЗИЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА



Москва - 2022

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ»



**ПОТЕНЦИАЛ ОБНОВЛЕННОГО ФГОС ОСНОВНОГО
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОЦЕНКА И ПОЗИЦИЯ
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА**

Москва – 2022

УДК 37.0
ББК 74.04

Рецензенты:

Лазарев В. С., доктор психологических наук, профессор, академик РАО;
Новикова Г. П., доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор.

Руководитель проекта

Лазебникова А. Ю., доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО, руководитель лаборатории общего социально-гуманитарного образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»

Научный редактор

Тюнников Ю. С., доктор педагогических наук, профессор, ведущий научный сотрудник лаборатории научной экспертизы проектов и программ ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»

Авторы:

Афанасьева Т. П.; Ковалева Г. С.; Логвинова И. М.; Молодых Е. Н.; Тюнников Ю. С.

Потенциал обновленного ФГОС основного общего образования: оценка и позиция педагогического сообщества / [Афанасьева Т. П., Ковалева Г. С., Логвинова И. М. и др.]; под научн. ред. Ю. С. Тюнникова. — М: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО». 2022. — 102 с.

В книге представлены аналитические материалы серии исследований, куда входят: изучение мнения педагогического сообщества о практике внедрения и реализации ФГОС основного общего образования; оценка отношения педагогического сообщества к обновлению содержания основного общего образования, реализуемого на современном этапе развития системы образования; анализ отношения педагогического сообщества к совершенствованию системы оценки освоения ФГОС. Исследования позволяют обозначить актуальные проблемы и первоочередные направления практической реализации обновленного ФГОС основного общего образования.

Книга носит практико-ориентированный характер, адресована специалистам в области управления системой общего образования, педагогическим работникам (директорам школ, их заместителям, методистам, учителям), преподавателям и студентам педагогических вузов, а также всем тем, кто интересуется проблемами разработки и практической реализации ФГОС основного общего образования.

Работа подготовлена в рамках выполнения государственного задания «Обновление содержания общего образования» № 073-00007-21-00.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово	4
Введение. Постановка проблемы исследования	6
Раздел 1. Общая характеристика исследования	10
Раздел 2. Мнение педагогических работников о введении и реализации ФГОС основного общего образования образовательными организациями	18
2.1. Изменения, имеющие наибольшее значение для реализации ФГОС в образовательных организациях	18
2.2. Оценка возможностей образовательных организаций для изменений, обеспечивающих реализацию обновленного ФГОС	23
2.3. Степень готовности педагогических коллективов к изменениям	30
Раздел 3. Оценка педагогическими работниками путей и средств обновления содержания основного общего образования и повышения качества его усвоения	36
3.1. Факторы, в наибольшей мере снижающие качество школьного образования	36
3.2. Актуальные направления совершенствования содержания общего образования	40
3.3. Как повысить качество усвоения учебного содержания?	45
3.4. Формы внеурочной и внешкольной деятельности, в наибольшей степени способствующие усвоению содержания учебных предметов	48
3.5. Использование электронных образовательных ресурсов для повышения качества усвоения содержания учебных предметов	52
3.6. Примерная рабочая программа по учебному предмету как средство поддержки деятельности педагога	56
Раздел 4. Мнение руководителей и учителей о совершенствовании системы оценки освоения ФГОС	60
4.1. Системы оценки образовательных достижений, используемые в образовательных организациях	61
4.2. Показатели, используемые в образовательных организациях для представления результатов освоения ФГОС	63
4.3. Источники информации, важные для получения образовательной организацией полной и объективной оценки результатов освоения ФГОС	66
4.4. Основные трудности в оценке освоения ФГОС в образовательных организациях	71
4.5. Изменения в системе оценки освоения ФГОС, упрощающие оценочную деятельность образовательной организации	75
Заключение	80
Список источников	84
Приложение. Анкета	86

Вступительное слово

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Стремительные изменения в обществе требуют от нас постоянного развития и повышения профессиональной квалификации, мобильности и гибкости, готовности к сотрудничеству с другими людьми, компетентного взаимодействия с системами искусственного интеллекта. На новые реалии реагирует и образование, приоритетными задачами которого являются приобщение ученика к культуре, формирование у него представления о себе, о мире вокруг, о своем месте и роли в нем; воспитание нравственного, образованного, трудолюбивого, обладающего творческим потенциалом, стремящегося к саморазвитию, любящего свою Родину гражданина, способного успешно взаимодействовать с окружающими его людьми в современном мире.

В образовании происходят различные изменения, некоторые из них были вызваны пандемией COVID-19. К ним относятся, например, масштабное внедрение дистанционного формата образования и активизация применения информационно-коммуникационных технологий.

Другого рода изменения связаны с развитием общества и науки и затрагивают системное обновление содержания образования, создание и практическую реализацию обновленных федеральных государственных образовательных стандартов, совершенствование методов и форм обучения, системы оценки образовательных результатов учащихся.

В настоящее время по заданию Министерства просвещения РФ Института стратегии развития образования РАО готовится серия изданий о том, как вводятся ФГОС начального общего и основного общего образования, что нового появляется в примерных основных и рабочих программах, на что учителю следует обратить внимание при проведении урока, какие технологии, формы и методы обучения используются для достижения положительных образовательных результатов.

Многие из полученных результатов исследований уже отражены на портале «Единое содержание общего образования» (edsoo.ru). На этом сайте можно ознакомиться с нормативно-правовыми документами в сфере образования, изучить примерные рабочие программы по различным учебным предметам, узнать о научных исследованиях в различных областях педагогики и их результатах. На информационном ресурсе представлены методические пособия для учителей и видеоуроки для педагогов, размещен типовой комплект методических материалов для образовательных организаций. Вам в помощь также предлагаются информационные и графические материалы о деятельности управляющих советов образовательных организаций.

В этом издании представлены результаты комплексного исследования основных проблем внедрения и реализации ФГОС общего образования в образовательных организациях, проведенного на основе анкетирования

педагогических работников в 2021 году в рамках государственного задания № 073-00007-21-00 ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» по проекту «Обновление содержания общего образования» (руководитель проекта А.Ю. Лазебникова, доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО, руководитель лаборатории общего социально-гуманитарного образования Института).

Работа с обновленным ФГОС требует от профессионального педагогического сообщества единства мнений по поводу назначения, функций, оценки практической реализации вводимого ФГОС и согласованности педагогических действий, что обеспечит качество отечественного образования во всех регионах страны. В связи с этим в круг ключевых вопросов данного исследования вошли следующие: какое влияние на деятельность образовательных организаций оказывают изменения в структуре и содержании обновленного ФГОС, какие факторы способствуют внедрению и реализации ФГОС, а какие — затрудняют этот процесс.

Исследование осуществлялось по трем направлениям. Первое посвящено практике внедрения и реализации обновленного ФГОС общего образования; второе – отражает проблемы обновления содержания образования; третье – включает вопросы совершенствования системы оценки результатов освоения ФГОС. Представленные в книге результаты исследования освещают многоаспектную деятельность образовательных организаций по реализации ФГОС, раскрывают основные трудности в осуществлении этой деятельности и выявляют актуальные тенденции дальнейшего развития.

Выражаем искреннюю благодарность сотрудникам Института стратегии развития образования Российской академии образования, осуществившим данное исследование, а также представителям педагогического сообщества разных регионов России, принявшим участие в анкетировании.

ВВЕДЕНИЕ. ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В России федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (далее – ФГОС ООО) принят и действует уже более десяти лет. Вокруг образовательного стандарта, включающего целый арсенал взаимосвязанных регуляторов, выстраивается сбалансированная система управления качеством образования. Очевидны его положительные результаты. Образовательные организации получили в необходимом объеме нормативные ориентиры и средства контроля в решении таких важных задач, как определение личностных достижений обучающихся, осваивающих основную образовательную программу; повышение качества учебного содержания и привлекательности процесса обучения; создание качественно новой инфраструктуры обучения, адекватной современным требованиям.

ФГОС имеет не только практическое значение для повышения качества образования, но и включает в себя значительно больше возможностей, чем того требует «рамочная регламентация» образовательного процесса. Результативное применение ФГОС предполагает разнообразные формы социокультурной активности образовательных организаций, ориентацию на приоритеты развития региональной экономики, партнерские отношения между образовательными организациями разного уровня, сетевое взаимодействие педагогического сообщества (включая сетевой формат), готовность педагогов к коллективной инновационной деятельности и др. Следует особо выделить и подчеркнуть масштаб значимости ФГОС, поскольку он выполняет вполне определенную функцию в плане укрепления авторитета российского образования на международном уровне.

В мае 2021 года утвержден обновленный ФГОС ООО [21], не изменивший методологического подхода к разработке и реализации основной образовательной программы и сохранивший в качестве основы организации образовательной деятельности системно-деятельностный подход, ориентирующий педагогов на создание условий, инициирующих действия обучающихся.

Осталась неизменной и привычная для образовательных организаций и педагогов структура основной образовательной программы и механизмы обеспечения ее вариативности, к числу которых относятся: наличие двух частей образовательной программы (обязательной части и части, формируемой участниками образовательных отношений), возможность разработки и реализации дифференцированных программ, возможность разработки и реализации индивидуальных учебных планов.

Структура требований к результатам реализации основных образовательных программ по-прежнему состоит из групп требований к предметным, метапредметным и личностным результатам.

Остается неизменным и положение, обуславливающее использование проектной деятельности для достижения комплексных образовательных результатов [11].

Что же изменилось в обновленном стандарте?

Основные изменения связаны с детализацией требований к результатам и условиям реализации основной образовательной программы. Формулировки детализированных требований к личностным, метапредметным и предметным образовательным результатам, учитывающие стратегические задачи обновления содержания общего образования, конкретизированы по годам обучения и направлениям формирования функциональной грамотности обучающихся [10].

Детализация и конкретизация образовательных результатов определяют минимальное содержание рабочих программ по учебным предметам и дают четкие ориентиры для оценки качества образования учителем и образовательной организацией [16].

Основные изменения обновленного ФГОС также содержат: изменение общего объема аудиторной работы обучающихся, включая обучающихся с ОВЗ; изменения в количестве учебных предметов, изучающихся на углубленном уровне; введение понятия «учебный модуль». Все это требует пересмотра учебного плана образовательной организации, рабочих программ по учебным предметам, программ внеурочной деятельности. Поэтому для обеспечения единства образовательного пространства Российской Федерации и снижения нагрузки на педагогов разработаны примерные рабочие программы [16].

В обновленном ФГОС ООО детализирован воспитательный компонент в деятельности учителя и школы, определены связи воспитательного и собственно учебного процессов [7]. Обозначены виды воспитательной деятельности как способы достижения личностных образовательных результатов, требующие при организации учебно-воспитательного процесса обновления рабочих программ воспитания [17].

Иными словами, в настоящее время на ФГОС возлагаются ориентирующая, прогностическая, регламентирующая и иницирующая функции в сфере образования.

Вместе с тем, как показывает анализ, практическая реализация стандарта в ряде ключевых моментов по-прежнему имеет сложный и противоречивый характер, что может негативно отразиться на результатах его применения.

Правильная в принципе идея целостности и непрерывности становления личностных качеств обучающихся приобретает в образовательном стандарте форму приоритетной целевой установки и стержневого решения, что, однако, без должного соотнесения с реальными условиями жизнедеятельности обучающихся может привести к разрыву образовательного процесса с повседневным опытом обучающихся.

В настоящее время образовательный стандарт еще слабо учитывает реальные условия разных образовательных организаций. Государственная поддержка практической реализации ФГОС состоит, в том числе, в постепенном выравнивании необходимых для образования условий. В частности, ставятся и последовательно решаются задачи по преодолению отставания сельских школ от школ городских в части создания качественно новой материально-технической базы общего образования. Вполне понятно,

что существенная задержка в решении этих задач чревата нарушениями структурного единства образовательного процесса и самого ФГОС.

При анализе вводимого ФГОС обнаруживается его некоторая контрастность относительно текущего состояния социокультурной среды. С одной стороны, ФГОС подчеркивает широкие гуманистические ориентации общего образования: демократические ценности, ответственность каждого за свою судьбу и судьбу отечества, готовность обучающихся к самоопределению, продуктивной деятельности в условиях гармонизации усилий всех слоев общества и т.д. С другой стороны, реальная повседневность, в которую погружены обучающиеся, демонстрирует сложные экономические и культурные проблемы российского общества: социально-экономическое расслоение общества по признаку благосостояния, положение человека за чертой бедности, отчуждение от собственности, необходимость самоопределения в противовес другим, масштабная коррупция и др. Без должной ориентации на ключевые проблемы социокультурного и экономического развития общества за профессиональным педагогическим сообществом остается ничем не скорректированное широкое поле для обращения к такого рода проблемам и их интерпретации.

В настоящее время в педагогических публикациях активно обсуждаются ключевые аспекты образовательного стандарта. В частности, такие вопросы, как: «Каков достаточный уровень содержания обучения, обеспечивающий реализацию ФГОС?», «Позволит ли усовершенствованный вариант стандарта преодолеть отставание обучающихся в основном школьном звене по сравнению с начальной школой?», «Может быть, более целесообразно сегодня сосредоточить внимание на изучении предметов, а более глубокое овладение научными знаниями обязательно положительно повлияет и на общее развитие школьника?», «Стандарт предусматривает формирование у обучающихся базовых логических действий. Может быть, следует ввести в общеобразовательных организациях изучение логики как самостоятельного предмета?» [3], «Отвечает ли уровень профессионального мастерства учителя требованиям ФГОС?» [1; 2; 4] и другие.

Работа с обновленным ФГОС ООО требует от педагогических работников всех категорий полного и однозначного понимания целевых, содержательных, инструментальных, инфраструктурных и иных его регулятивных предписаний, поскольку в этом заключается основной смысл и существенный резерв согласования педагогических действий.

В настоящее время выполнен ряд исследований, имеющих непосредственное отношение к практике реализации ФГОС общего образования. В них анализируются результаты всероссийского комплексного мониторинга приоритетного национального проекта «Образование» (2006-2007 гг.) как новой формы государственного стимулирования социальной инициативы в условиях пореформенных общественно-экономических отношений [3], обсуждаются актуальные вопросы содержания общего образования [3; 4; 18], рисуется картина школьного образования сегодня в

разных субъектах РФ и в стране в целом [19], подводятся промежуточные итоги реализации ФГОС [13;14;15]. Однако детальное изучение мнения профессионального педагогического сообщества по поводу общего назначения и функций вводимого ФГОС, комплексной оценки его практической реализации в реальных условиях образовательных организаций еще не проводилось.

Раздел 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Объект исследования – внедрение и практическая реализация ФГОС основного общего образования в системе общего образования.

Предмет исследования – мнения педагогических работников системы общего образования о сущности ФГОС основного общего образования и особенностях его введения и практической реализации на современном этапе развития образования.

Общая цель исследования – выявление ключевых проблем введения и практической реализации обновленного ФГОС общего образования в образовательных организациях посредством изучения мнения педагогических работников (директоров школ, их заместителей, методистов, учителей) и определение способов их устранения.

Методология

Достижение целей и решение поставленных задач исследования включало:

- анализ государственной политики по вопросам реализации ФГОС общего образования и выделение основных приоритетов, требующих отражения в программе исследования;
- сбор и анализ научной информации по теме исследования;
- разработку инструментария для проведения опроса представителей образовательных организаций – анкет;
- определение основных характеристик и состава выборки, способов обработки исходной информации;
- проведение анкетного опроса;
- обработку и анализ данных опроса;
- подготовку и обработку собранного материала;
- проведение и описание анализа полученных результатов.

Методы

Для определения современного состояния, выявления актуальных проблем и возможностей повышения качества реализации обновленного ФГОС основного общего образования использовался метод анализа оценок участников опроса.

Сбор исходной информации осуществлялся по анкетной методике. Разработка анкеты проводилась на основе контент-анализа содержания результатов глубинных интервью.

Анкета содержит *вопросы закрытого типа*, предполагающие выбор одного или нескольких вариантов ответов из предложенного списка, и *вопросы полужакрытого типа*, дающие возможность внести также свой вариант в поле свободных ответов.

Часть 1 анкеты направлена на исследование практики внедрения и реализации ФГОС общего образования и содержит вопросы, сгруппированные в следующие блоки.

- Информированность педагогов об изменениях в ФГОС основного общего образования.
- Изменения, наиболее значимые для практической реализации ФГОС образовательными организациями.
- Возможности организаций для осуществления изменений.
- Готовность образовательных организаций к реализации требований ФГОС.
- Потребность организаций во внешней методической поддержке.

Часть 2 анкеты ориентирована на исследование обновления содержания образования и содержит вопросы, сгруппированные в блоки.

- Факторы, наибольшей мере снижающие качество школьного образования.
- Направления совершенствования содержания общего образования, наиболее актуальные в современных условиях.
- Меры, способные в наибольшей степени повысить качество усвоения учебного содержания.
- Отношение педагогов к разработанным на федеральном уровне примерным рабочим программам по предметам.

Часть 3 анкеты нацелена на исследование совершенствования системы оценки результатов освоения ФГОС и включает следующие блоки вопросов.

- Системы оценки образовательных достижений, используемые в образовательных организациях.
- Основные трудности в оценке освоения ФГОС в образовательных организациях.
- Изменения в системе оценки освоения ФГОС, упрощающие оценочную деятельность образовательной организации.
- Меры, необходимые для эффективного совершенствования оценочной деятельности.

Анкета представлена в **Приложении**.

Обработка анкет осуществлялась средствами пакета статистических программ SPSS. Анализ полученных данных проводился с использованием описательных статистик, корреляционного анализа и других видов статистической аналитики.

Используемая платформа

Платформой для проведения опроса являлся онлайн-сервис «Анкетолог» (с серверами на территории Российской Федерации), обеспечивающий быстрое получение результата, имеющий низкую стоимость проведения опроса, безопасный, доступный в онлайн-режиме на всех современных устройствах, имеющий простую процедуру запуска опроса, оперативные сроки получения ответов и полную статистику опроса с возможностью выгрузки данных.

Использование сервиса «Анкетолог» позволило:

- отследить динамику заполнения анкет по каждому региону;

– провести первичную обработку результатов (определение частоты и относительной частоты);

– выгрузить данные результатов в виде статистики (форматы PDF, Word, Excel) и в виде массива ответов (PDF, Word, Excel, CSV).

Характеристика выборки

В опросе приняли участие 48 143 образовательные организации из всех регионов России. **Регионы, обеспечившие наибольшее количество участников опроса**, — это (Рисунок 1):

– Санкт-Петербург — 4 281 образовательная организация, что составило 8,9% от всей выборки;

– Ростовская область — 2 209 образовательных организаций — 4,6% от выборки;

– Краснодарский край — 2 124 образовательных организации — 4,4% от выборки;

– Московская область — 2 111 образовательных организаций — 4,4% от выборки;

– Республика Саха (Якутия) — 1 262 образовательных организации — 2,6% от выборки;

– Новосибирская область — 1 257 образовательных организаций — 2,6% от выборки;

– Омская область — 1 241 образовательная организация — 2,6% от выборки;

– Иркутская область — 1 234 образовательных организации — 2,6% от выборки;

– Оренбургская область — 1 158 образовательных организаций — 2,4% от выборки;

– Свердловская область — 1 152 образовательных организации — 2,4% от выборки;

– Республика Башкортостан — 1 120 образовательных организаций — 2,3% от выборки;

– Ставропольский край — 1 067 образовательных организаций — 2,2% от выборки.

Регионы, обеспечившие минимальное количество участников опроса:

– **Белгородская область** (5 образовательных организаций);

– **Москва** (4 образовательных организации);

– **Ненецкий автономный округ** (19 образовательных организаций);

– **Республика Дагестан** (4 образовательных организации).

От этих регионов было получено от 4 до 19 анкет, что составило по 0% от выборки.

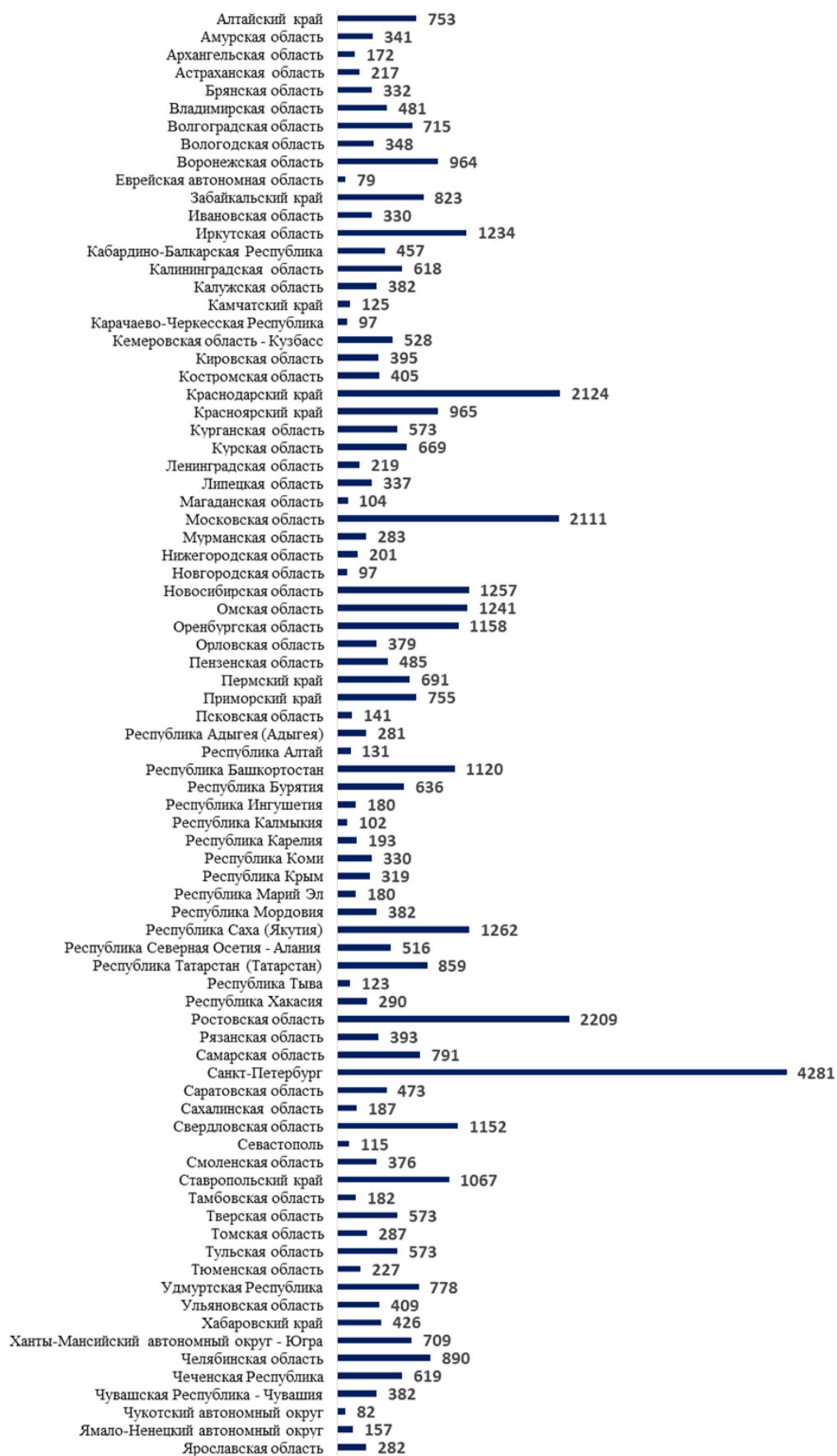


Рисунок 1 — Распределение по регионам образовательных организаций — участников опроса

Количество образовательных организаций, расположенных в сельской местности, незначительно превышает количество городских и составляет 52% от всей выборки.

В основном, участники опроса— опытные педагоги с большим стажем педагогической работы (Рисунок 2): 61% из них имеет педагогический стаж свыше 20 лет и пятая часть (21%) — от 10 до 20 лет. Представители стажевой группы от 5 до 10 лет составляют десятую часть от всех участников опроса. Еще более малочисленна (8%) группа со стажем 5 лет и менее.

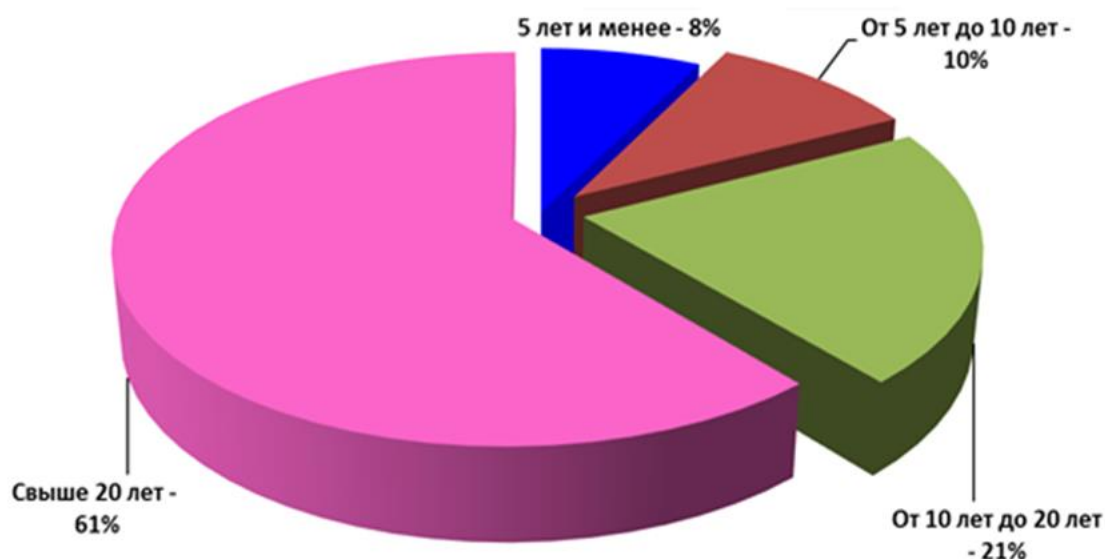


Рисунок 2 — Педагогический стаж участников опроса (в % от числа опрошенных)

Среди респондентов, принявших участие в опросе, почти половина — учителя, пятая часть — директора образовательных организаций, треть — заместители директоров и около 1% — методисты (Рисунок 3).

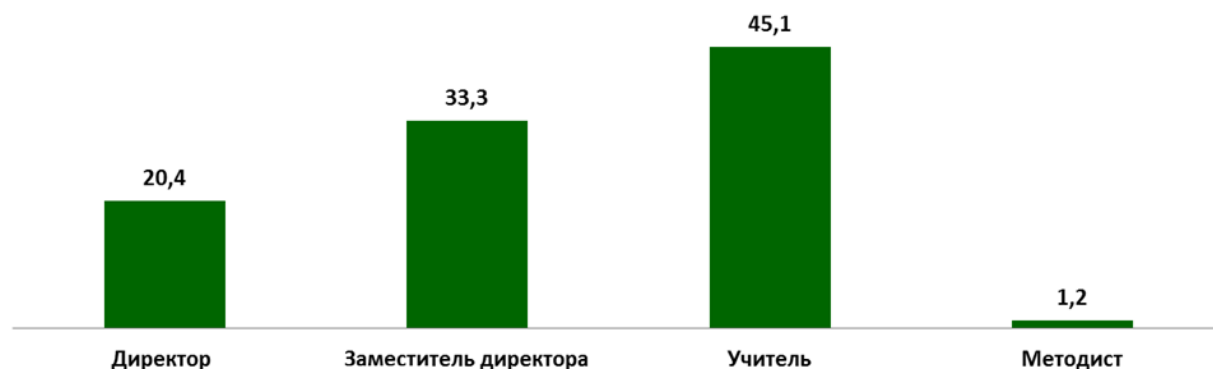


Рисунок 3 — Должностной состав участников опроса (в % от числа опрошенных)

Более ответственно к опросу отнеслись директора сельских (поселковых) школ. Доля их участия в опросе — 26% от всех сельских педагогов, что почти в два раза превышает долю городских руководителей (Рисунок 4).

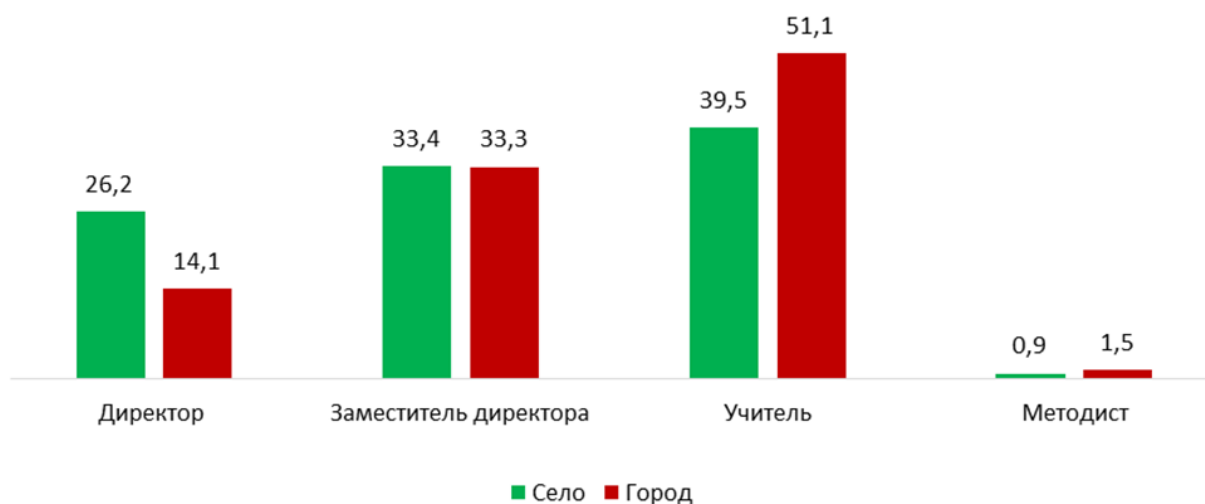


Рисунок 4 — Должностной состав участников опроса в зависимости от месторасположения образовательных организаций (в % от числа опрошенных)

Выделенные категории участников опроса различаются по стажу педагогической деятельности (Таблица 1). Самый большой стаж имеют директора образовательных организаций, самый маленький — учителя.

Таблица 1 – Стаж педагогической деятельности отдельных категорий участников опроса

Должность	Стаж педагогической деятельности			
	5 лет и менее	От 5 до 10 лет	От 10 до 20 лет	Свыше 20 лет
Директор	3,5%	6,3%	17,5%	72,7%
Заместитель директора	3,5%	8,0%	22,8%	65,8%
Учитель	12,4%	13,1%	21,4%	53,1%
Методист	9,9%	11,3%	24,6%	54,2%

Анализ региональных различий выявил, что:

– **большая**, чем в других регионах, **доля директоров** в общем количестве участников — в Смоленской области (44,9% от респондентов данного региона), Калужской области (41,6%), Республике Тыва (39,8%), Республике Карелия (39,4%), Тюменской области (37,9%);

– **меньшая доля** — в Ленинградской области (0,9%), Республике Северная Осетия — Алания (7,4%), Республике Башкортостан (8,8%), Республике Ингушетия (13,9%), Московской области (14,4%), Ханты-Мансийском автономном округе — Югре (14,4%), Ростовской области (14,6%), Республике Адыгея (Адыгея) (14,9%), Республике Калмыкия (15,7%), Республике Крым (16,3%), Тамбовской области (16,5%).

Педагогические работники, как показал опрос, **имеют достаточно конкретные представления о тех изменениях, которые в настоящее время внесены в ФГОС начального и основного общего образования.**

Самооценка по 10-балльной шкале позывает, что 28% отвечающих оценивают свою осведомленность обо всех отличиях вводимого стандарта на 10 баллов, что соответствует предельно высокому значению показателя:

«информирован в полном объеме и в деталях» (Рисунок 5). Близкие значения самооценки в 9, 8 и 7 баллов дали 21%, 24% и 11% участников соответственно. Суммативно высокую информированность об изменениях в ФГОС начального и основного общего образования подтверждают 71%.

Невысокая информированность, соответствующая интервалу 4–6 баллов, зафиксирована у 10% отвечающих.

Полная неосведомленность («ничего не знаю об этом» — предельно низкое значение показателя) соответствует 1–3 баллам. Такую оценку выставили себе 3% педагогических работников.

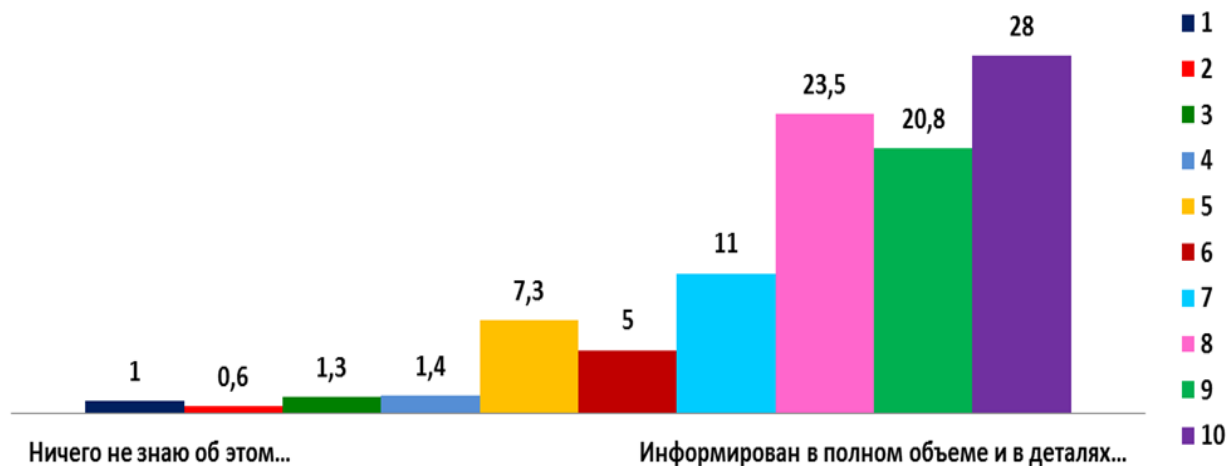


Рисунок 5 – Распределение мнений участников опроса о своей информированности об изменениях, которые внесены в ФГОС начального и основного общего образования (в % от числа опрошенных)

Самооценка степени информированности сельских и городских педагогов об изменениях, которые внесены в ФГОС, различается незначительно (Рисунки 6, 7): выше она — у городских педагогов.

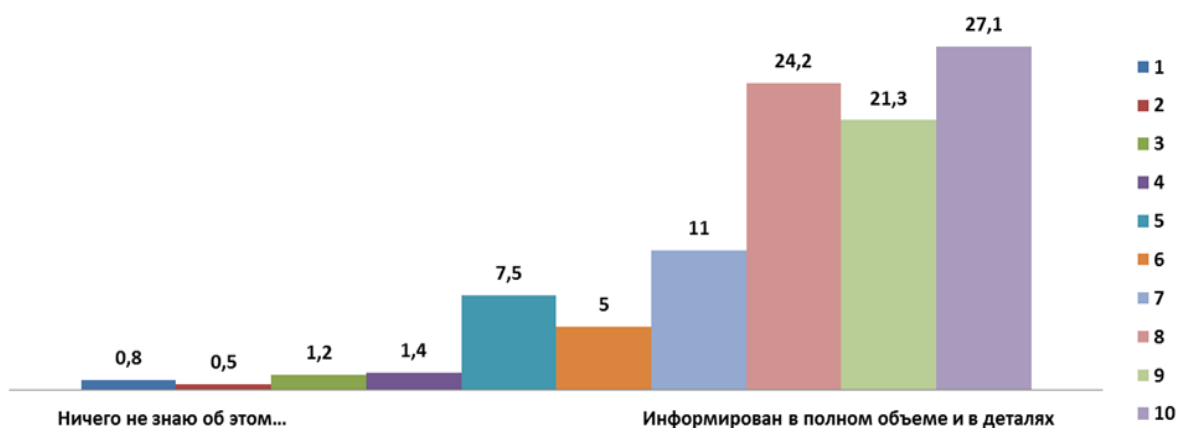


Рисунок 6 – Распределение мнений сельских педагогов о своей информированности об изменениях, которые внесены в ФГОС начального и основного общего образования (в % от числа опрошенных)

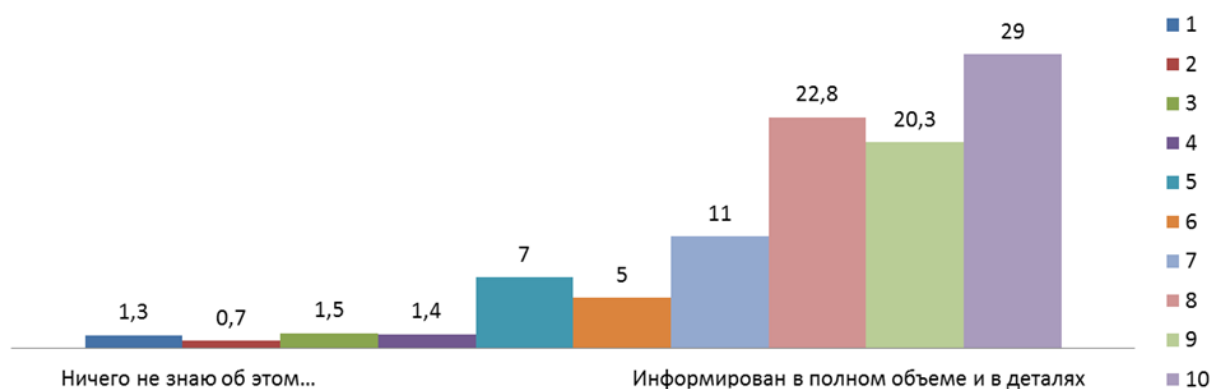


Рисунок 7 – Распределение мнений городских педагогов о своей информированности об изменениях, которые внесены в ФГОС начального и основного общего образования (в % от числа опрошенных)

Анализ оценок информированности в *должностном разрезе*¹ показал:

- *самые высокие оценки* — у директоров образовательных организаций: 34% из них оценивают свою осведомленность на 10 баллов («информирован в полном объеме и в деталях»), еще 51% — на 8 и 9 баллов;
- *самые низкие оценки* — у учителей, которые только в 23% случаев поставили себе высший балл.

¹ Методические работники в связи с их малочисленностью отдельно как категория в рамках данного исследования не рассматривались.

Раздел 2. МНЕНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ О ВВЕДЕНИИ И РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Цель исследования – Анализ мнений педагогических работников о реализации ФГОС основного общего образования образовательными организациями и определение степени готовности их педагогических коллективов к введению и практической реализации обновленного ФГОС.

Задачи исследования:

1. Определение изменений, имеющих наибольшее значение для реализации ФГОС в образовательных организациях.
2. Оценка возможностей образовательных организаций для изменений, обеспечивающих реализацию обновленного ФГОС.
3. Определение степени готовности педагогических коллективов к изменениям.

2.1. Изменения, имеющие наибольшее значение для реализации ФГОС в образовательных организациях

Какие изменения имеют наибольшее значение для практической реализации ФГОС в образовательных организациях?

В качестве *приоритетного изменения*, продиктованного задачами практической реализации ФГОС, участники опроса на первое место поставили **«Обеспечение связи между требованиями ФГОС, образовательной деятельностью и системой оценки результатов»** (47,8% выборов) (Рисунок 8).

Достаточно высокая значимость данного направления работы в образовательной организации объясняется, прежде всего, тем, что она имеет комплексный, суммативный характер. Другие позиции, представленные для анализа и оценки, определенным образом ее дополняют и конкретизируют.

По мнению педагогических работников, основные изменения в образовательных организациях (по месту работы) в связи с практической реализацией ФГОС сводятся к трем ключевым направлениям:

1. создание необходимых организационных и материально-технических условий для реализации образовательной программы (показатели ответов в интервале значений по сходным позициям — 20,3%–34,4%);
2. организация внутришкольного мониторинга реализации ФГОС (показатели ответов в интервале значений по сходным позициям — 16,5%–23,1%);
3. повышение квалификации педагогов по новым подходам к педагогическому проектированию, организации и контролю

образовательного процесса (показатели ответов в интервале значений по сходным позициям — 23,8%–23,9%).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.

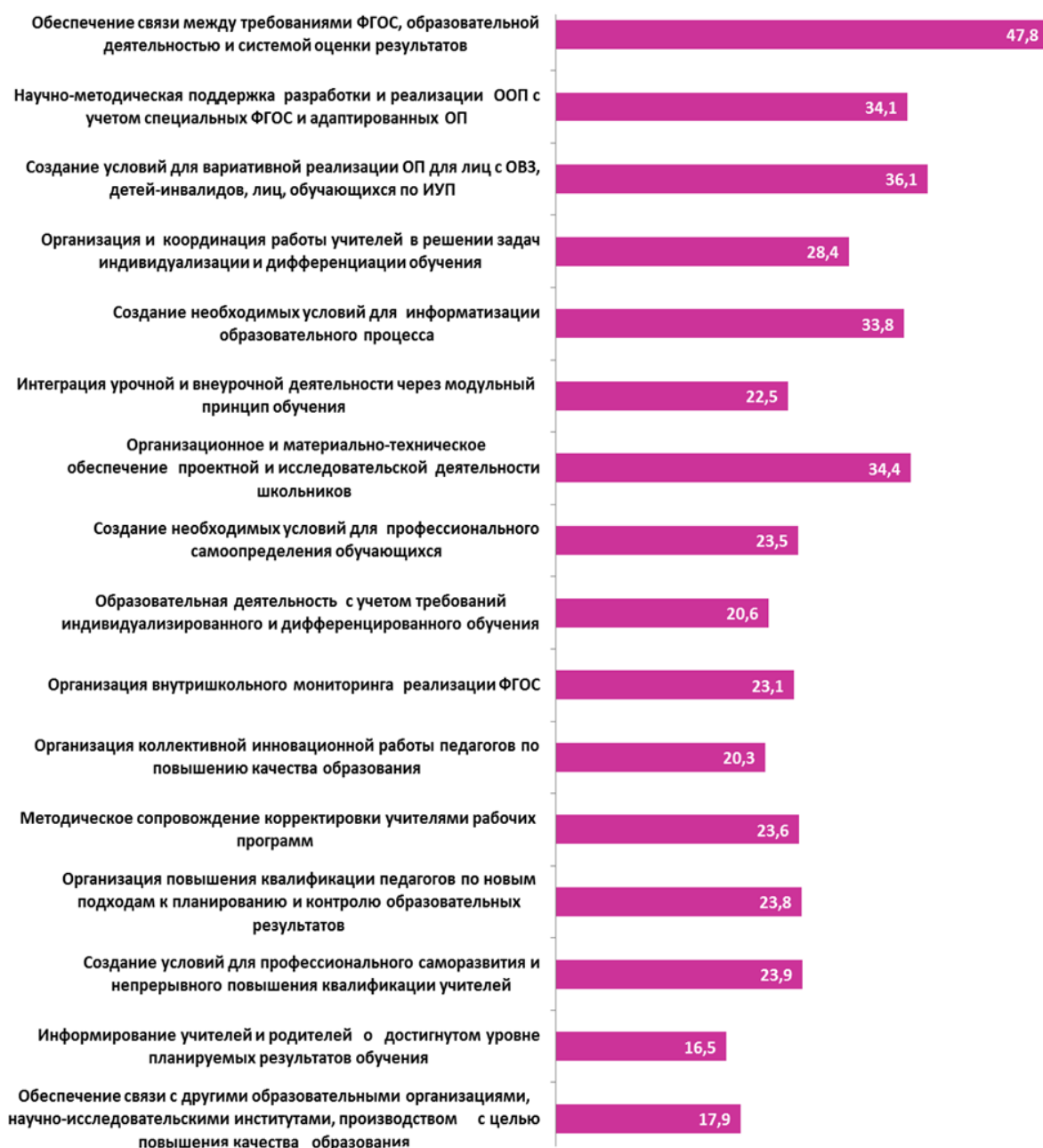


Рисунок 8 — Распределение мнений участников опроса об изменениях, имеющих наибольшее значение для реализации ФГОС в образовательных организациях (в % от числа выборов)

Вводимый образовательный стандарт, по мнению руководителей (директоров, заместителей) и учителей, должен дать новый импульс многим направлениям педагогической работы (Рисунок 9).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.

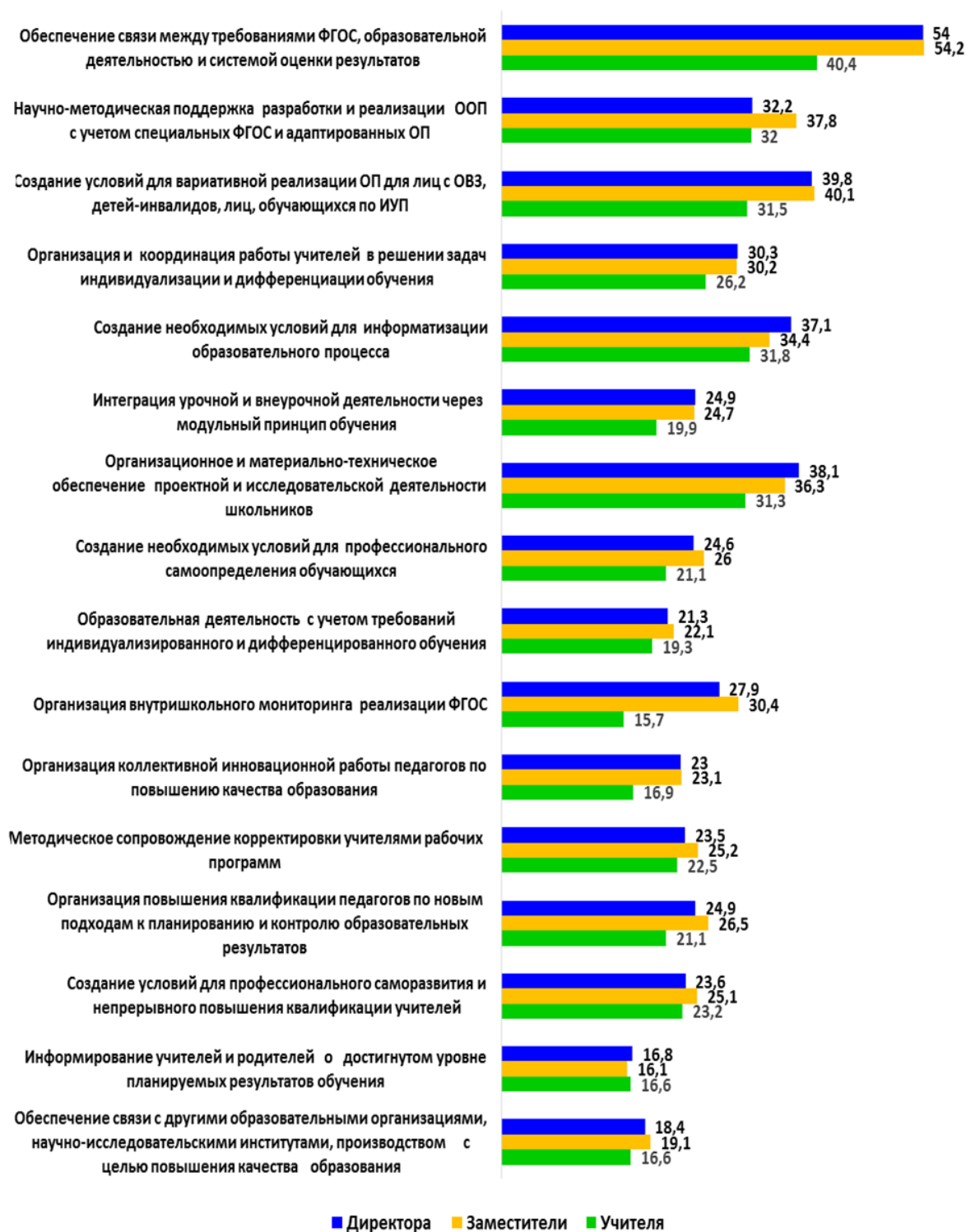


Рисунок 9 — Распределение мнений педагогов об изменениях, имеющих наибольшее значение для реализации ФГОС в образовательных организациях в зависимости от занимаемой должности (в % от числа выборов)

Мнение опрошенных в части ранжирования педагогических направлений в целом совпадает и имеет незначительные расхождения. Наибольшее значение для практической реализации ФГОС в образовательных организациях, согласно полученным данным, имеет

«Обеспечение связи между требованиями ФГОС, образовательной деятельностью и системой оценки результатов». Руководители школы рассматривают данную задачу преимущественно на уровне всех ступеней образования, в масштабе всего образовательного процесса (54% — директора, 54,2% — заместители). Оценка учителей касается непосредственно процесса предметного обучения и поэтому является более частной (40,4%).

Мнение руководителей школ и учителей заметно расходятся в оценках значимости таких изменений, как «Организация внутришкольного мониторинга реализации ФГОС» (27,9% — директора, 30,4% — заместители, 15,7% — учителя), «Создание условий для вариативной реализации образовательной программы для лиц с ОВЗ, детей-инвалидов, лиц, обучающихся по индивидуальному учебному плану (39,8% — директора, 40,1% — заместители, 31,5% — учителя), «Организационное и материально-техническое обеспечение проектной и исследовательской деятельности школьников» (38,1% — директора, 36,3% — заместители, 31,3% — учителя).

Отдельного комментария заслуживает оценка роли организации коллективной инновационной работы педагогов в деле повышения качества образования (23,0% — директора, 23,1% — заместители, 16,9% — учителя).

Как следует из результатов других исследований, расхождение в оценке данного направления между руководителями школы и учителями имеет неслучайный характер. Не в последнюю очередь его следует связывать с мотивацией инновационной деятельности учителей и, соответственно, с проблемами организационных условий, научно-методической поддержки и материального стимулирования.

Анализ мнений сельских и городских педагогов об изменениях, имеющих наибольшее значение для реализации ФГОС в их образовательных организациях, показал, что по ряду позиций практической реализации образовательного стандарта мнения педагогов сельских школ отличаются от мнения педагогов городских школ (Рисунок 10). Прежде всего это обнаруживается в оценке значимости тех изменений, которые непосредственно затрагивают особенности работы сельских школ и в определенной мере — сельский образ жизни (стереотипы социального поведения, участие образовательной организации в культурной жизни села, интерес сельчан к изменениям в школе, результатам обучения и др.).

Вполне очевидно, что для сельских и городских педагогов «Организация внутришкольного мониторинга реализации ФГОС» (24,1% и 22,1% соответственно), «Методическое сопровождение корректировки учителями рабочих программ» (24,6% и 22,5% соответственно), «Организация повышения квалификации педагогов по новым подходам к планированию и контролю образовательных результатов» (24,5% и 23,1% соответственно) предполагают и в значительной мере ориентированы на своевременное «Информирование учителей и родителей о достигнутых результатах обучения» (17,5% и 15,4% соответственно). Такое информирование, как правило, затрагивает широкий круг вопросов, включая

обсуждение не только результатов обучения, но и вопросов квалификации работающих педагогов, качества рабочих программ и образовательных технологий. Вместе с тем педагоги и сельских, и городских школ данное направление педагогической работы к числу приоритетных для практической реализации ФГОС в образовательных организациях не относят.

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.

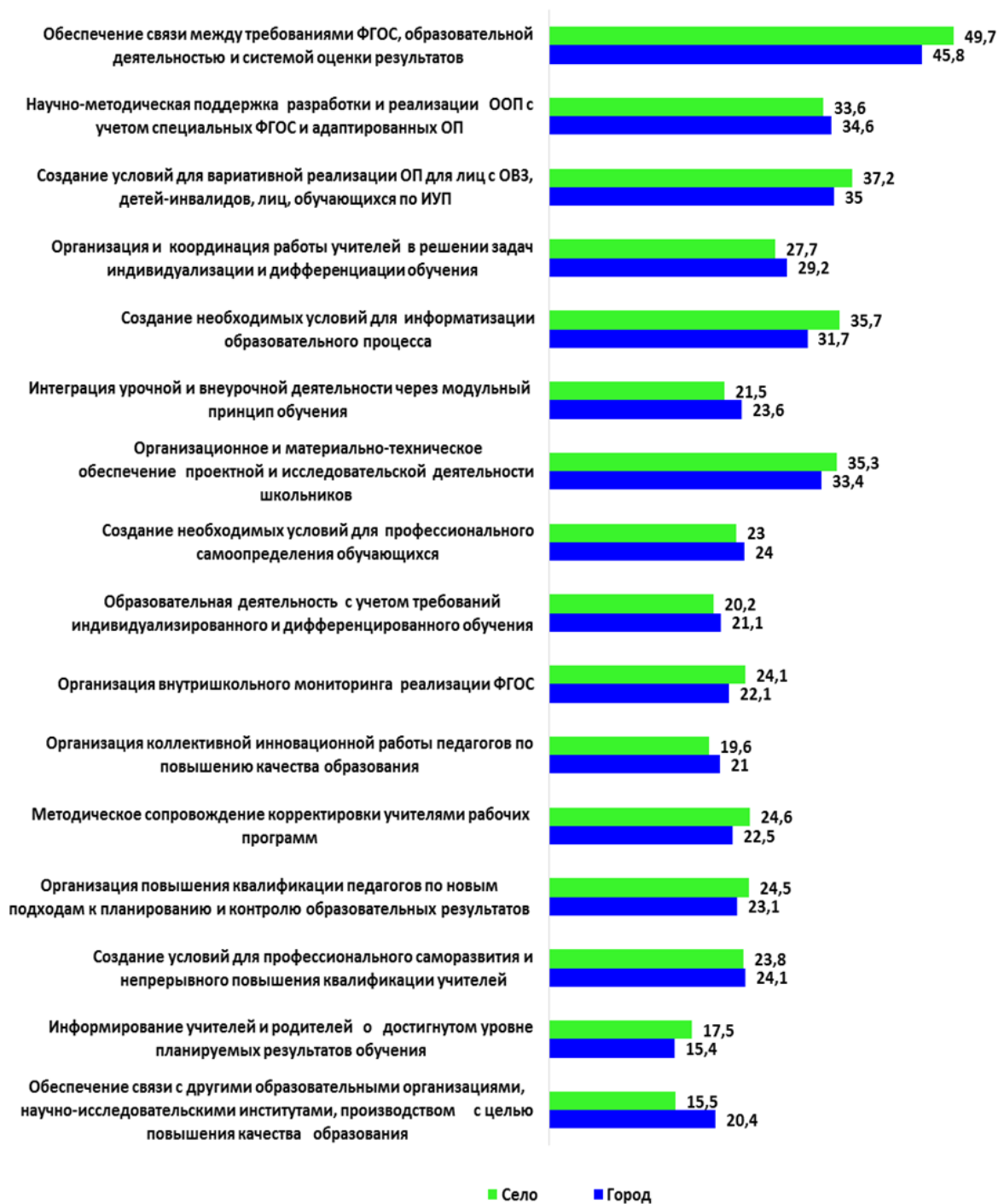


Рисунок 10 — Распределение мнений педагогов об изменениях, имеющих наибольшее значение для реализации ФГОС, в зависимости от месторасположения их образовательных организаций (в % от числа выборов)

Сельские педагоги выше (на 2%–4%) оценивают значение для образовательной организации факторов «Создание необходимых условий для информатизации образовательного процесса» (сельские школы — 35,7%, городские школы — 31,7%), «Создание условий для вариативной реализации образовательных программ для лиц с ОВЗ, детей-инвалидов, лиц, обучающихся по ИУП» (сельские школы — 37,2%, городские школы — 35%), «Организационное и материально-техническое обеспечение проектной и исследовательской деятельности школьников» (сельские школы — 35,3%, городские школы — 33,4%).

С точки зрения задач практической реализации ФГОС количественный сдвиг в ответах может показаться незначительным. В то же время он далеко не случайный. Он продиктован главным образом теми реальными условиями, в которых работают педагоги сельских и городских школ. Более всего это проявилось в оценке приоритета «Создание необходимых условий для информатизации образовательного процесса». Разрыв в ответах между сельскими и городскими педагогами здесь составляет 4%.

Следует констатировать, что педагоги сельских школ явно недооценивают «Обеспечение связи с другими ОО, НИИ, производством с целью повышения качества образования» как важного направления работы по реализации ФГОС. Имеющееся различие в ответах по данному вопросу между педагогами сельских и городских школ вполне объяснимо отсутствием у сельских педагогов необходимого опыта таких взаимодействий, оценки и прогнозирования возможности и условий сотрудничества с НИИ или производствами, не имеющих прямого отношения к сельскохозяйственному профилю.

2.2. Оценка возможностей образовательных организаций для изменений, обеспечивающих реализацию обновленного ФГОС

Вопрос о том, для каких изменений, направленных на практическую реализацию обновленного ФГОС, в образовательных организациях отсутствуют возможности, указывает на функциональность образовательной организации, на условия ее эффективности. Ответы на данный вопрос являются логичным продолжением ответов на предыдущий вопрос, что позволяет оценивать их в шкале «*необходимость — возможность*».

Ранее отмеченные направления работы по обеспечению практической реализации ФГОС получают фактически полное подтверждение при оценке реальных возможностей образовательных организаций. Отсутствие у образовательных организаций (по месту работы респондентов) необходимых возможностей отмечаются по ряду позиций (Рисунок 11):

– «Организационное и материально-техническое обеспечение проектной и исследовательской деятельности школьников» — 29%;

– «Создание условий для вариативной реализации образовательной программы для лиц с ОВЗ, детей-инвалидов, лиц, обучающихся по индивидуальным учебным планам» — 26,9%;

– «Создание необходимых условий для информатизации образовательного процесса» — 25,9%;

– «Научно-методическая поддержка разработки и реализации основной образовательной программы с учетом специальных ФГОС и адаптированных образовательных программ» — 17,9%;

– «Обеспечение связи с другими образовательными организациями, научно-исследовательскими институтами, производством с целью повышения качества образования» — 17,4%;

– «Создание необходимых условий для профессионального самоопределения обучающихся» — 14%.

Примечательно, что *почти каждый пятый респондент (22%) считает, что ресурсные возможности (кадровые, материально-технические, информационные и др.) образовательных организаций, в которых они работают, полностью соответствуют задачам практической реализации ФГОС.*

Очевидно, общая положительная оценка педагогами ресурсных возможностей своих образовательных организаций сказалась и на положительной оценке других значимых направлений педагогической работы. На отсутствие в школах возможности для реализации ФГОС указывает в целом незначительная часть респондентов.

Так, по таким направлениям, как:

– «Интеграция урочной и внеурочной деятельности через модульный принцип обучения» — лишь 12% педагогов считает, что школа не имеет такой возможности;

– «Организация коллективной инновационной работы педагогов по повышению качества образования» — 7,6% педагогов;

– «Методическое сопровождение корректировки учителями рабочих программ» — 6,8%;

– «Организация и обеспечение координации работы учителей в решении задач индивидуализации и дифференциации обучения» — 6,7%;

– «Образовательная деятельность с учетом требований индивидуализированного и дифференцированного обучения» — 4,4%;

– «Организация повышения квалификации педагогов по новым подходам к планированию и контролю образовательных результатов» — 3,7%;

– «Организация внутришкольного мониторинга реализации ФГОС» — 3,2%.

Вместе с тем следует обратить внимание на то, как оценивают возможности своих образовательных организаций директора и учителя (Рисунок 12).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

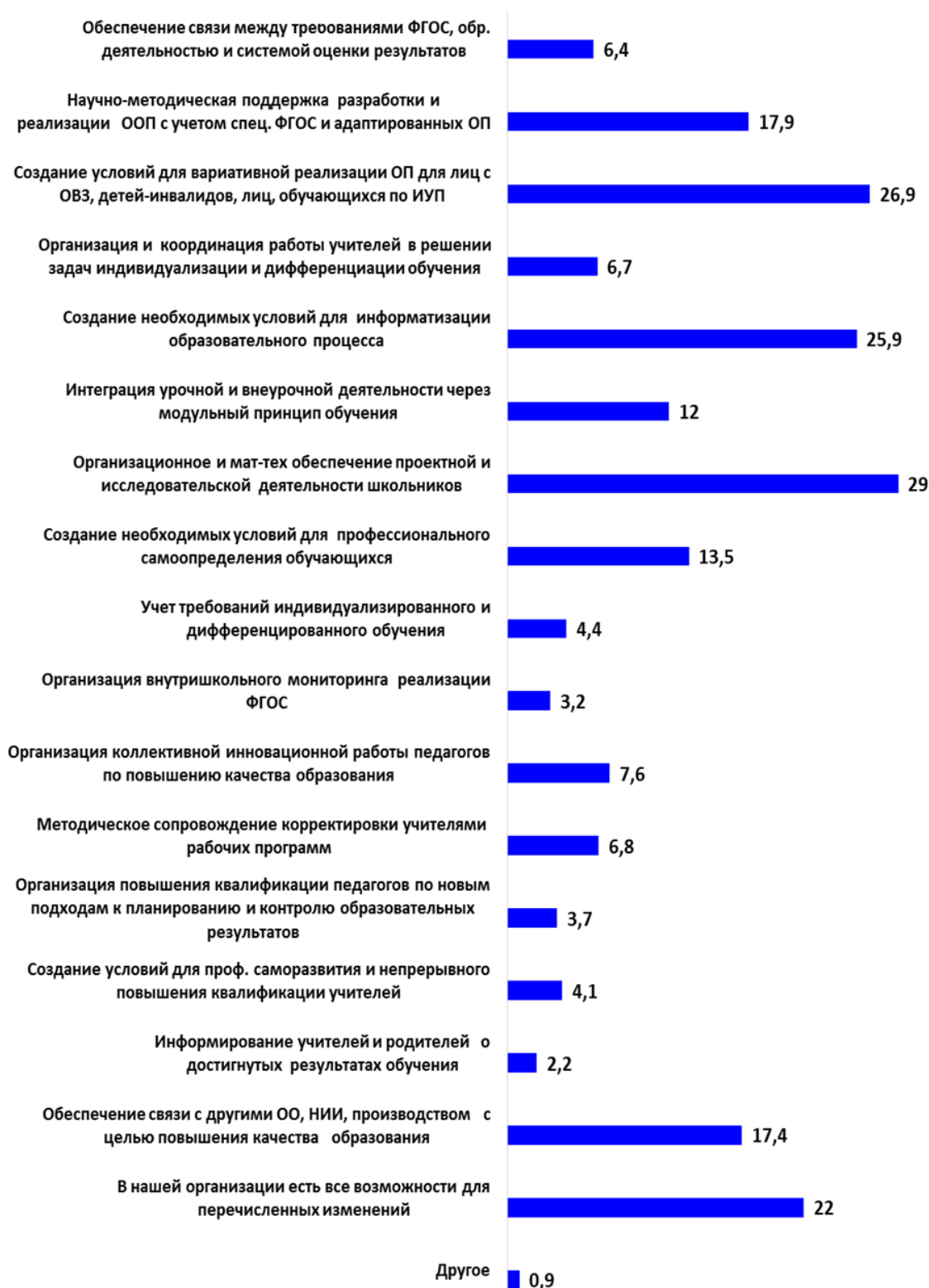


Рисунок 11 — Распределение мнений педагогических работников о том, для каких изменений, направленных на практическую реализацию нового ФГОС, в их организациях отсутствуют возможности (в % от числа выборов)

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.

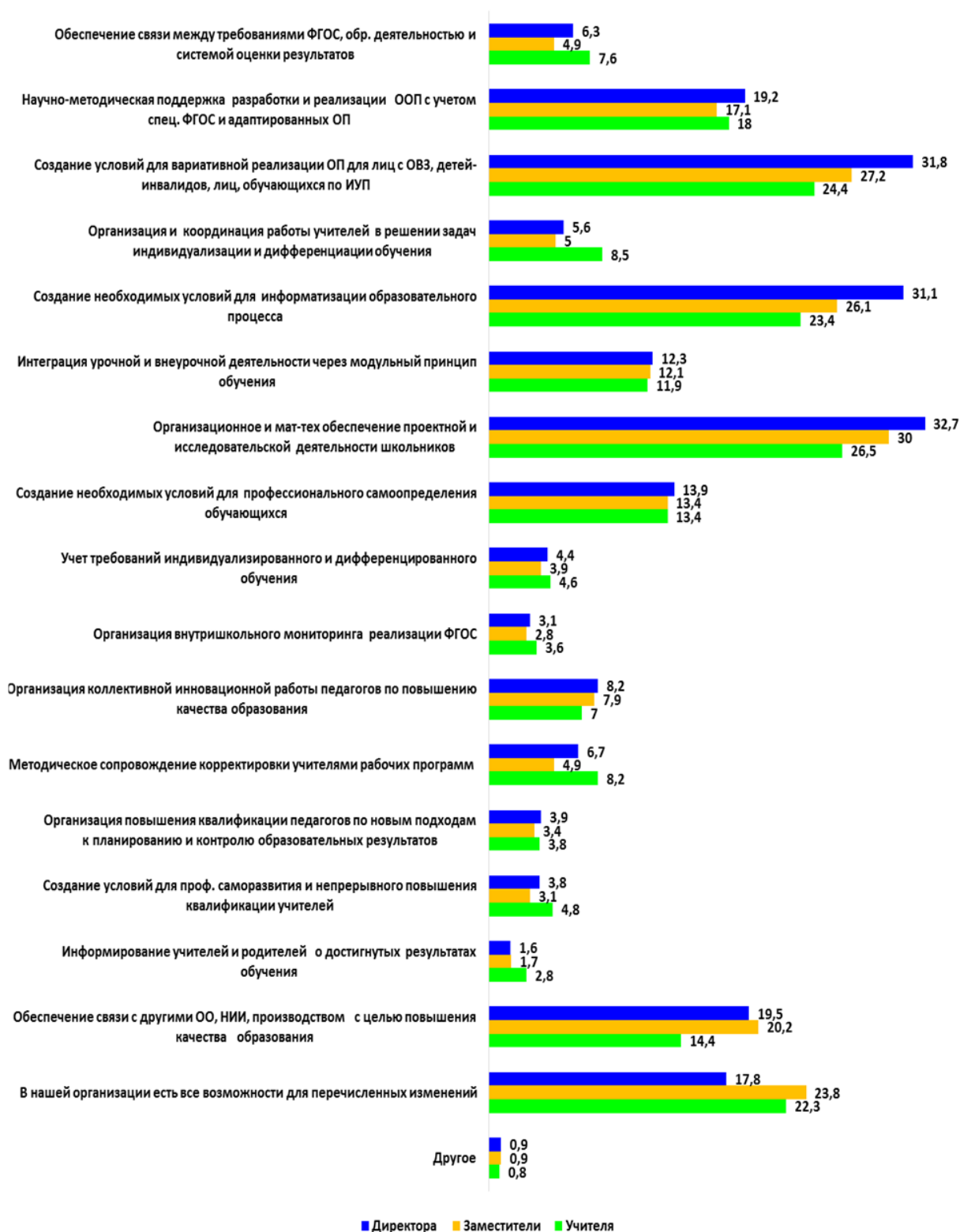


Рисунок 12 — Распределение мнений педагогов о возможностях образовательных организаций для изменений, обеспечивающих реализацию нового ФГОС, в зависимости от занимаемой должности (в % от числа выборов)

Прежде всего это относится к тем актуальным задачам, для решения которых, по мнению отвечающих, школы в настоящее время не имеют необходимых условий и ресурсов:

– «Создание условий для вариативной реализации образовательной программы для лиц с ОВЗ, детей-инвалидов, лиц, обучающихся по индивидуальным учебным планам» (оценка директоров — 31,8%, оценка учителей — 24,4%);

– «Создание необходимых условий для информатизации образовательного процесса» (оценка директоров — 31,1%, оценка учителей — 23,4%);

– «Организационное и материально-техническое обеспечение проектной и исследовательской деятельности школьников» (оценка директоров — 32,7 %, оценка учителей — 26,5%).

Как видим, расхождение в ответах директоров и учителей находится в интервале от 6,2% до 7,7%. В этой связи напрашивается вывод, что оценки этих двух категорий педагогических работников формируются по поводу совершенно разных возможностей образовательной организации, причем делается это принципиально в разных ракурсах и, очевидно, в разном объеме.

Директора в своих оценках подходят к поставленному вопросу комплексно и более всего учитывают ресурсный потенциал школы в целом, включая не только профессиональную квалификацию педагогического коллектива и приоритетные направления педагогической деятельности школы, но и ее социокультурные особенности, материально-технические и финансовые возможности, санитарно-гигиенические, эпидемиологические и многие другие требования.

Что касается оценок учителей, то они сосредоточены главным образом на содержательной и методической стороне решаемых задач и в значительно меньшей степени — на организационно-управленческих, материально-технических и иных возможностях образовательной организации.

Интересны и показательны в этом отношении мнения директорского корпуса, их заместителей и учителей относительно ресурсной (в том числе инновационной) готовности школы к решению задач практической реализации нового образовательного стандарта («В нашей организации есть все возможности для перечисленных изменений»): сдержанная оценка директоров (17,8%) и более оптимистичная оценка заместителей (23,8%) и учителей-предметников (22,3%).

Анализ оценок педагогов, работающих в селе и городе, показывает, что они по-разному оценивают возможности своих образовательных организаций (Рисунок 13). Судя по ответам, можно заключить, что по целому ряду актуальных позиций, значимых для практической реализации ФГОС, городские школы имеют по сравнению с сельскими существенные преимущества.

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.

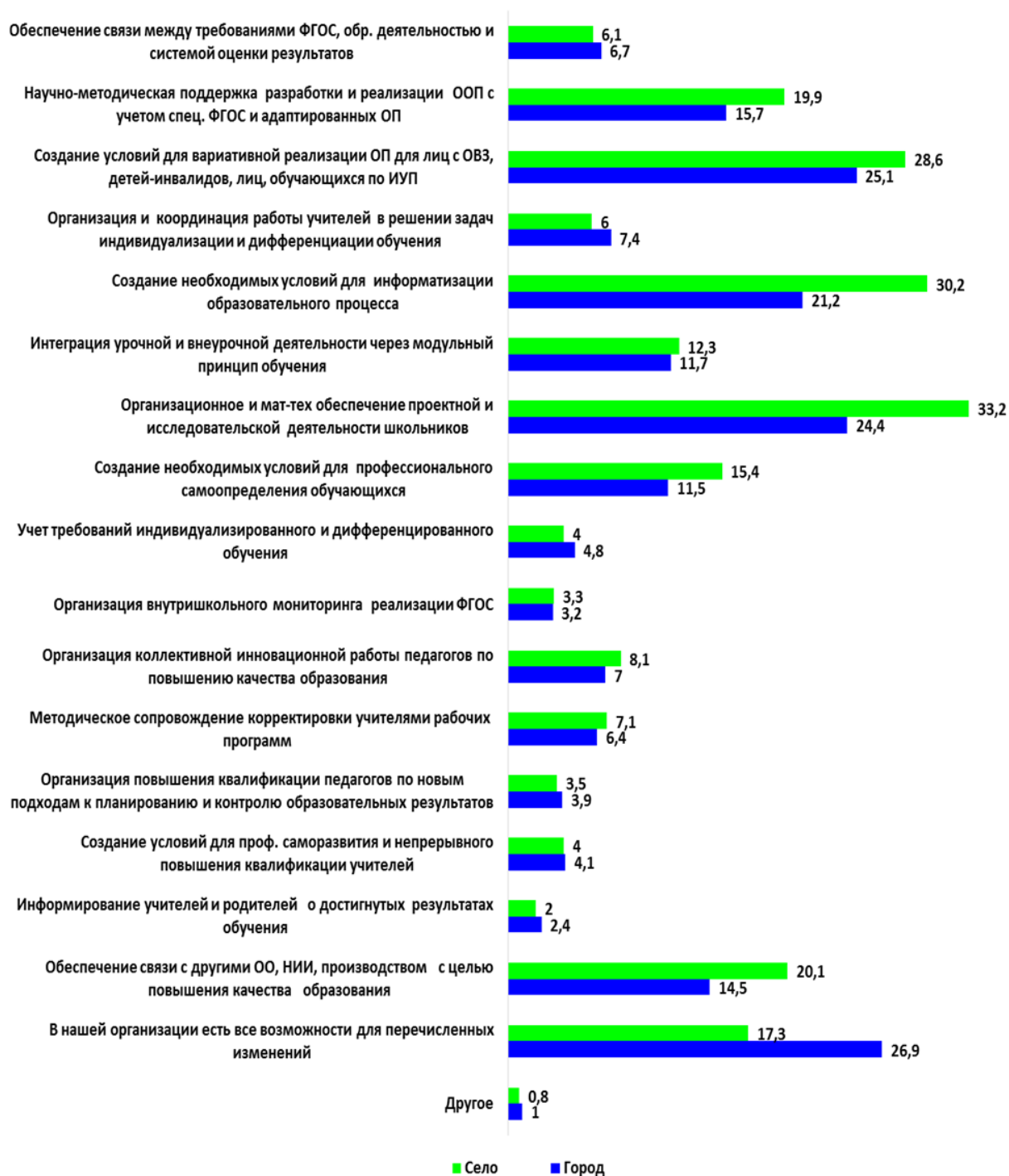


Рисунок 13 — Распределение мнений педагогов о возможностях образовательных организаций для изменений, обеспечивающих реализацию нового ФГОС, в зависимости от их местоположения (в % от числа выборов)

Так, показатель «отсутствие возможности для реализации ФГОС» в сельских и городских школах составляет:

– «Научно-методическая поддержка разработки и реализации основной образовательной программы с учетом специальных ФГОС и адаптированных образовательных программ» (соответственно 19,9% и 15,7%);

- «Создание условий для вариативной реализации образовательной программы для лиц с ОВЗ, детей-инвалидов, лиц, обучающихся по индивидуальным учебным планам» (соответственно 28,6% и 25,1%);
- «Создание необходимых условий для информатизации образовательного процесса» (соответственно 30,2% и 21,2%);
- «Организационное и материально-техническое обеспечение проектной и исследовательской деятельности школьников» (соответственно 33,2% и 24,4%);
- «Создание необходимых условий для профессионального самоопределения обучающихся» (соответственно 15,4% и 11,5%);
- «Организация коллективной инновационной работы педагогов по повышению качества образования» (соответственно 8,1% и 7%);
- «Методическое сопровождение корректировки учителями рабочих программ» (соответственно 7,1% и 6,4%);
- «Обеспечение связи с другими образовательными организациями, научно-исследовательскими институтами, производством с целью повышения качества образования» (соответственно 20,1% и 14,5%).

Полученные ответы указывают, что педагогам сельских школ требуется бóльшая, нежели городским педагогам, научно-методическая поддержка при разработке и реализации основной образовательной программы с учетом специальных ФГОС и адаптированных образовательных программ (ответы сельских и городских педагогов 19,9% и 15,7% соответственно).

Треть опрошенных сельских педагогов (33,2%) негативно оценивают организационное и материально-техническое обеспечение проектной и исследовательской деятельности школьников. В этом их поддерживают около четверти городских педагогов (24,4%), хотя разрыв в оценках между городом и селом достаточно ощутимый — 8,8%.

С одной стороны, оценка сельских и городских респондентов отчетливо указывает, что фактически все школы испытывают значительные трудности организационного характера в проведении проектной и исследовательской работы обучающихся. С другой стороны, полученные ответы еще раз подчеркивают актуальность проблемы неравенства возможностей и условий сельской и городской школ. Особенно наглядно это демонстрируют оценки возможности образовательных организаций по информатизации образовательного процесса, где расхождение ответов между сельскими и городскими педагогами достигает 9%.

Вполне логичной на этом фоне выглядит общая оценка педагогами инновационного потенциала своей школы. Позицию «В нашей организации есть все возможности для перечисленных изменений» отметили 17,3% педагогов сельских школ и 26,9% педагогов городских школ.

2.3. Степень готовности педагогических коллективов к изменениям

Ответы на вопрос о готовности педагогических коллективов к изменениям позволяют уточнить возможности образовательных организаций в части реализации ФГОС по шкале «*требования ФГОС — готовность педагогического коллектива*» (Рисунок 14):

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 14 — Распределение мнений педагогов о том, к реализации каких требований ФГОС не готов педагогический коллектив организации без внешней методической поддержки (в % от числа выборов)

По мнению отвечающих, педагогические коллективы, в которых они работают, не готовы к самостоятельному решению следующих задач реализации ФГОС

- «Разработка адаптированных программ и образовательных технологий для обучения лиц с ОВЗ и детей-инвалидов» (32,5%);
- «Усиление в предметном содержании акцентов на изучение стратегии экономического и научно-технологического развития общества» (21%);
- «Использование дистанционных форм обучения» (20,4%);
- «Разработка индивидуальных учебных планов и образовательных технологий для лиц, обучающихся в сокращенном режиме» (20,4%);
- «Использование современных интерактивных форм работы» (19,2%);
- «Разработка диагностических материалов для измерения достигнутого уровня планируемых результатов обучения» (16,3%);
- «Организация исследовательской деятельности школьников» (9%);
- «Формирование основной образовательной программы с учетом специальных ФГОС и адаптированных образовательных программ» (14,9%);
- «Разработка дидактических материалов для усиления практико-ориентированного характера обучения» (15%);
- «Усиление в предметном содержании акцентов на изучение явлений и процессов в современном мире» (11%);
- «Организация проектной деятельности школьников» (8,9%).

Как следует из полученных ответов, ***педагогические коллективы при решении указанных задач в значительной мере рассчитывают на своевременную внешнюю методическую поддержку.***

Отвечая на данный вопрос, школьные учителя фактически оказываются в ситуации «включенной» самооценки, когда требуется оценить свою профессиональную состоятельность и в то же время инновационную готовность всего педагогического коллектива, в котором они работают (Рисунок 15).

Вместе с тем готовность педагогического коллектива к практической реализации ФГОС получала также оценку со стороны руководителей образовательной организации (директоров школ и их заместителей) и тем самым носила характер экспертной оценки. Это позволяет учитывать определенные отличия в позициях и установках всех участников опроса. Очевидно, руководители образовательных организаций более строго придерживаются заданных критериальных и смысловых установок, нежели это делают учителя при анализе и оценке своей профессиональной деятельности и деятельности своих коллег.

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.

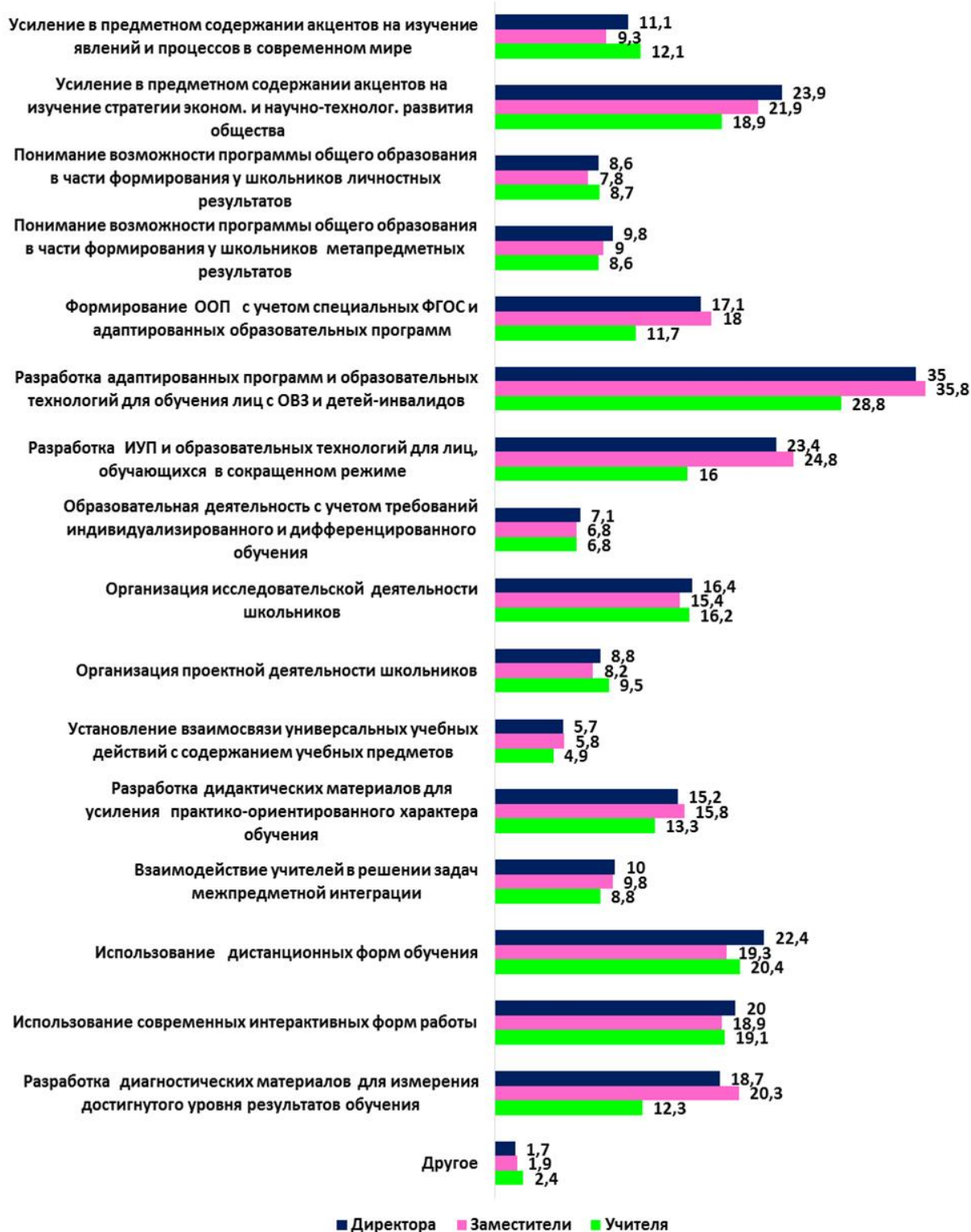


Рисунок 15 — Распределение мнений педагогов о том, к реализации каких требований ФГОС не готов педагогический коллектив организации без внешней методической поддержки, в зависимости от занимаемой должности (в % от числа выборов)

Полученные данные позволяют говорить, что оценка готовности педагогических коллективов общеобразовательных организаций с точки зрения руководителей и учителей имеют по многим позициям близкие

значения. Достаточно наглядно это обнаруживается по таким проблемам, как организация исследовательской и проектной деятельности школьников, применение дистанционных и интерактивных форм обучения, разработка дидактических материалов межпредметного и практико-ориентированного характера (всего по 11 позициям).

По всем остальным пяти позициям директора и их заместители оценивают готовность педагогических коллективов к работе по новому стандарту заметно строже. Их оценка превышает оценку учителей на 5,0%–7,4%.

В этой связи обращает на себя внимание, что, по мнению более трети руководителей школ (35,0%), педагогические коллективы руководимых ими школ не могут разрабатывать адаптированные программы и образовательные технологии для обучения лиц с ОВЗ и детей-инвалидов. Почти каждый четвертый директор (23,4%) считает, что учителя его школы испытывают затруднения при разработке индивидуальных учебных планов и образовательных технологий для лиц, обучающихся в сокращенном режиме, а каждый пятый полагает, что учителя не готовы к работе с использованием дистанционных (22,4%) и интерактивных форм обучения (20,0%).

Как следует из полученных ответов, педагогические работники всех трех категорий (директора, заместители директора, учителя) в полной мере осознают, что практическая реализация ФГОС есть прямое следствие инновационной готовности педагогического коллектива, которая в настоящее время требует хорошо продуманной дополнительной настройки. Поэтому **для решения указанных задач многим педагогическим коллективам как сельских, так и городских школ крайне важно получить своевременную и разностороннюю научно-методическую поддержку.** Такого рода поддержка, судя по ответам, должна оказываться со стороны научно-исследовательских институтов, научно-методических центров и др. и быть ориентированной в первую очередь на разработку учебно-программной документации (образовательных программ, учебных планов), образовательных технологий, учитывающих психофизиологические особенности обучающихся и разные режимы обучения, межпредметных материалов практико-ориентированного характера.

Как оценивают педагоги сельских и городских школ наиболее слабые места в работе своих педагогических коллективов?

Приведенные ответы представляют определенный интерес, прежде всего, с точки зрения дифференцированной оценки самих педагогов инновационного потенциала педагогических коллективов, работающих в сельских и городских школах (Рисунок 16).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.



Рисунок 16 — Распределение мнений педагогов о том, к реализации каких требований ФГОС не готов педагогический коллектив организации без внешней методической поддержки, в зависимости от месторасположения их образовательных организаций (в % от числа выборов)

Расхождение результатов ответов между педагогами городских и сельских школ по ряду позиций составляет 2,0%–10,7%, что в определенной мере свидетельствует о разных уровнях готовности педагогических

коллективов к практической реализации федерального государственного образовательного стандарта. На это немаловажное обстоятельство указывают фактически сходные результаты ответов сельских и городских педагогов по тем направлениям педагогической работы, реализация которых не требуют от них повышения квалификации и дополнительных профессиональных компетенций:

– «Усиление в предметном содержании акцентов на изучение явлений и процессов в современном мире» (10,7% — педагоги сельских школ, 11,3% — педагоги городских школ);

– «Усиление в предметном содержании акцентов на изучение стратегии экономического и научно-технологического развития общества» (21,9% и 19,9% соответственно);

– «Разработка дидактических материалов для усиления практико-ориентированного характера обучения» (14,6% и 14,5%);

– «Разработка диагностических материалов для измерения достигнутого уровня планируемых результатов обучения» (16,8% и 15,9%).

Вместе с тем в представленном распределении ответов обращает на себя внимание, что ответы в интервале значений 20%–33,1% относятся к тем видам работы, которые являются достаточно сложными и требуют не только определенной подготовленности педагогов, но и значительного объема времени. И здесь, кроме некоторого квалификационного и инновационного отставания педагогических коллективов сельских школ от педагогических коллективов городских школ, очевидно, следует отметить, что *ресурс времени у сельских педагогов ограничен еще больше, нежели у педагогов городских школ.*

В целом можно заключить, что *педагогические коллективы сельских образовательных организаций требуют большего внимания в части организации и подготовки к инновационной деятельности, а также в части научно-методического сопровождения междисциплинарного взаимодействия и разработки необходимых учебно-методических материалов.*

Раздел 3. ОЦЕНКА ПЕДАГОГИЧЕСКИМИ РАБОТНИКАМИ ПУТЕЙ И СРЕДСТВ ОБНОВЛЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЕГО УСВОЕНИЯ

Задачи исследования:

1. Определение факторов, в наибольшей мере снижающих качество основного общего образования.
2. Выявление актуальных направлений совершенствования содержания общего образования.
3. Определение способов повышения качества усвоения учебного содержания.
4. Выбор форм внеурочной и внешкольной деятельности, в наибольшей степени способствующих усвоению содержания учебных предметов.
5. Выбор электронных образовательных ресурсов, обеспечивающих повышение качества усвоения содержания учебных предметов.

3.1. Факторы, в наибольшей мере снижающие качество школьного образования

Среди факторов, снижающих качество школьного образования, большинство опрошенных педагогических работников ставят на первое место *«Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала»* (61,8%) (Рисунок 17).

Далее в порядке убывания негативного влияния факторов следуют:

- *«Слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни»* (29,7%),
- *«Слабое влияние на познавательную мотивацию школьников»* (29,1%),
- *«Недостаточная возможность дифференцировать обучение и делать его индивидуально-ориентированным»* (25,6%);
- *«Не созданы необходимые предпосылки для профессионального самоопределения»* (15,2%);
- *«Слабые межпредметные связи»* (14,4%);
- *«Недостаточный учет новейших достижений в различных областях научного знания»* (13,8%);
- *«Слабая направленность образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников»* (11,2%);
- *«Недостаточная детализация предметных результатов обучения в образовательном стандарте»* (10,8%);
- *«Недостаточная направленность на развитие творческих способностей обучающихся»* (8,6%).

Обращает на себя внимание то, что результаты представленных ответов так или иначе взаимосвязаны и указывают на актуальность, с одной

стороны, проблемы *перегруженности* учебного содержания теоретическими знаниями, а с другой, проблем его *практической направленности, междисциплинарного единства и целостности, познавательной мотивации* обучающихся.

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 17 — Распределение мнений участников опроса о факторах, в наибольшей мере снижающих качество школьного образования (в % от числа выборов)

Анализ полученных данных по категориям участников опроса показывает, что руководители школы (директора, заместители) и учителя описывают качество общего образования в его сегодняшнем состоянии и в перспективе возможных изменений с учетом требований ФГОС (Рисунок 18).

По мнению опрошенных, в настоящее время качество образования существенно снижают два негативных фактора: с одной стороны, «Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала» (64,9% — директора, 61,8% — заместители, 60,6% — учителя), а с другой —

«Слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни» (31,0% — директора, 30,5% — заместители, 28,5% — учителя), «Недостаточная возможность дифференцировать обучение и делать его индивидуально-ориентированным» (24,8% — директора, 27,8% — заместители, 24,2% — учителя). Как прямое следствие действия этих факторов педагогические работники, очевидно, оценивают еще один негативный фактор — «Слабое влияние на познавательную мотивацию школьников» (31,6% — директора, 31,2% — заместители, 26,4% — учителя).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 18 — Распределение мнений участников опроса о факторах, в наибольшей мере снижающих качество школьного образования, в зависимости от занимаемой должности (в % от числа выборов)

Педагогические работники всех трех категорий считают, что «творческая направленность образования», «межпредметные связи»,

«профессиональное самоопределение», «учет новейших достижений в различных областях научного знания» имеют хорошие показатели и в целом выполняют свои функции, не снижая качество образования. Так, фактор «Недостаточная направленность на развитие творческих способностей обучающихся» отмечают лишь 7,6% директоров, 7,3% заместителей и 10% учителей.

Подавляющее большинство руководителей школы и учителя считают, что российские школы достаточно успешно реализуют современные цели воспитания. Слабую направленность образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников отмечают небольшое количество респондентов (12,4% директоров, 10,3% заместителей, 11,2% учителей). Вместе с тем, судя по результатам полученных ответов, и руководители школы, и учителя видят дополнительные резервы в решении задач воспитания и социализации обучающихся. К ним в первую очередь следует отнести целенаправленную работу по оптимизации связи учебного материала с реалиями современной жизни, дифференциацию и индивидуализацию обучения (Рисунок 18).

Сходную оценку получает детализация предметных результатов обучения в образовательном стандарте. Как недостаточно высокую детализацию предметных результатов обучения оценивают 11,2% директоров, 12,1% заместителей и 9,5% учителей.

Если сравнить результаты ответов на данный вопрос *сельских и городских учителей*, то можно обнаружить заметное расхождение по двум позициям (Рисунок 19).

Первая — «Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала» (66,8% — сельские учителя, 56,5% — городские учителя). Среди дополнительных факторов, в той или иной мере повлиявших на результаты ответов сельских учителей, следует отметить проблемы информатизации образования и научно-методической поддержки учителей (см. Рисунок 13), подготовленности учителей к использованию дистанционных и интерактивных форм обучения (см. Рисунок 16).

Вторая позиция — «Недостаточная возможность дифференцировать обучение и делать его индивидуально-ориентированным» (22,6% — сельские учителя, 28,8% — городские учителя). Как известно, дифференциация и индивидуализация обучения не может быть построена исключительно на принципе и логике свободного выбора обучающимися образовательной стратегии. Дифференциация и индивидуализация обучения связаны с определенным согласованием интересов и потребностей обучающихся с типом решаемой задачи и предполагают опору на высокий уровень мотивации учебно-познавательной деятельности. Однако, как свидетельствуют результаты опроса, такая мотивация в настоящее время формируется далеко не у всех школьников (см. Рисунок 18). Хотя учителя, по их собственному мнению, в должной мере владеют образовательными технологиями, необходимыми для решения этих задач (см. Рисунок 15).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 19 — Распределение мнений участников опроса о факторах, в наибольшей мере снижающих качество школьного образования, в зависимости от месторасположения их образовательных организаций (в % от числа выборов)

3.2. Актуальные направления совершенствования содержания общего образования

В ходе исследования ставилась задача выявить, какие направления совершенствования содержания общего образования, на взгляд педагогов, являются в настоящее время наиболее актуальными. Полученные ответы позволяют говорить о сходном распределении «факторов, снижающих качество школьного образования» (см. п. 3.1) и «направлений, актуальных для совершенствования учебного содержания».

Анализ мнений опрошенных педагогических работников показал, что **наиболее актуальными направлениями совершенствования содержания общего образования в настоящее время являются** (Рисунок 20):

– **«Разгрузка учебного содержания** путем исключения части материала» (43,3%) при обязательном учете новейших достижений в различных областях научного знания (16,6%);

– **Усиление практикоориентированности** — «Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни» (38,4%), «Создание необходимых предпосылок для профессионального самоопределения» (20,6%);

– **Повышение познавательной мотивации** — «Последовательное развитие познавательной мотивации школьников» (27,9%), «Дифференциация содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся» (24,3%), «Усиление направленности на развитие творческих способностей обучающихся» (13,2%);

– **Обеспечение междисциплинарного единства и целостности** — «Интеграция, усиление межпредметных связей» (20,6%), «Усиление направленности образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников» (15%).

Более пятой части опрошенных (22,9%) считает актуальным **«Определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство»**, а 12,4% связывает совершенствование учебного содержания с необходимостью детализации предметных результатов обучения.

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 20 — Распределение мнений педагогов о том, какие направления совершенствования содержания общего образования являются наиболее актуальными в современных условиях (в % от числа выборов)

Как распределяется мнение руководителей образовательных организаций (директоров и их заместителей) и учителей при оценке направлений совершенствования содержания общего образования?

Порядок ранжирования и сама оценка отдельных направлений совершенствования учебного содержания названными категориями педагогических работников в целом совпадают (Рисунок 21).

Заметные расхождения, требующие некоторого комментария, имеют место главным образом по двум позициям: «Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала» (руководители — 47,7%, учителя — 40,9%), «Определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство» (руководители — 25,6%, учителя — 19,7%).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 21 — Распределение мнений педагогов о том, какие направления совершенствования содержания общего образования являются наиболее актуальными в современных условиях, в зависимости от занимаемой должности (в % от числа выборов)

Определяя пути и способы совершенствования учебного содержания, учителя опираются на знание особенностей предметного содержания преподаваемой дисциплины. Руководители образовательных организаций формируют собственные оценочные суждения несколько иначе. Как правило, они складываются в результате аналитических обсуждений проблем содержания общего образования в кругу коллег на различного рода совещаниях и заседаниях (педсоветы, методические объединения, предметные комиссии и др.). Тем самым, в оценках качества содержания школьного образования и перспектив его модернизации, которые предлагаются директорами и их заместителями, в значительной степени присутствует точка зрения руководимых ими педагогических коллективов.

А какова точка зрения педагогов сельских и городских школ на проблему совершенствования содержания общего образования (Рисунок 22)?

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 22 — Распределение мнений педагогов о том, какие направления совершенствования содержания общего образования являются наиболее актуальными в современных условиях, в зависимости от месторасположения их образовательных организаций (в % от числа выборов)

Примечательно, как оценивают педагоги сельских и городских школ необходимость разгрузки учебного содержания путем исключения части материала. В целом результаты ответов по данной позиции достаточно высокие: 46,6% — сельские педагоги, 39,9% — городские педагоги. Расхождение в полученных данных вполне объяснимо разным уровнем обученности сельских и городских школьников. На это немаловажное обстоятельство указывают результаты ответов сельских педагогов. В них, по существу, отражены оценка сложности учебного материала и более существенная поправка на общий уровень обученности школьников, с которыми они работают. Надо признать, что в настоящее время у этой точки зрения имеются свои убедительные аргументы.

Есть в обсуждаемой позиции еще одно немаловажное обстоятельство. Педагоги и сельских, и городских школ считают необходимым установить однозначные и понятные для всех границы такой разгрузки. Для решения этой непростой проблемы, по их мнению, важным становится «Определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство» (23,9% и 21,9% соответственно), «Детализация предметных результатов обучения» (14,6% и 13,8% соответственно).

Не менее важно, по мнению сельских и городских педагогов, обеспечить при разгрузке учебного содержания «Последовательное развитие познавательной мотивации школьников» (27,1% и 28,7% соответственно), «Дифференциацию содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся» (23,6% и 25,2% соответственно).

По мнению педагогов, дальнейшее совершенствование содержания учебных предметов требует «Усиления связи учебного материала с реалиями современной жизни» (37,9% — сельские педагоги, 38,8% — городские педагоги), реализации в большем объеме педагогической интеграции, межпредметных связей (18,6% и 22,6% соответственно), демонстрации новейших достижений в различных областях научного знания (15,5% и 17,9% соответственно).

20,6% сельских и 20,6% городских педагогов полагают, что приоритетным направлением совершенствования содержания общего образования должно стать «Создание необходимых предпосылок для профессионального самоопределения». Однако большая часть отвечающих, вероятно, считает, что такая задача в определенной мере выходит за рамки нормативного (обязательного) содержания учебных предметов и должна решаться с привлечением дополнительной информации.

Разумеется, федеральный государственный образовательный стандарт не может игнорировать задачи развития творческих способностей обучающихся. В этой связи следует обратить внимание на то, что данное направление совершенствования содержания общего образования, по мнению педагогов, в число приоритетных фактически не попадает. Его отмечают 13,7% педагогов сельских школ и лишь 12,7% педагогов городских школ.

Работа по усилению направленности образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию обучающихся тоже получает недостаточно высокие оценки (15,5% — сельские педагоги, 14,4% — городские педагоги). Видимо, по мнению респондентов указанных групп, содержание общего образования в его современном виде с этой задачей в основном справляется.

3.3. Как повысить качество усвоения учебного содержания?

Отвечая на вопрос о том, что в наибольшей степени может повысить качество усвоения учебного содержания, педагоги еще раз подтверждают свою точку зрения относительно **главных направлений повышения качества общего образования**:

- разгрузка учебного содержания,
- усиление практикоориентированности,
- обеспечение междисциплинарного единства и целостности,
- развитие познавательной мотивации.

Полученные данные позволяют ранжировать факторы, повышающие качество усвоения учебного содержания, следующим образом (Рисунок 23):

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 23 — Распределение мнений участников опроса о том, что в наибольшей степени может повысить качество усвоения учебного содержания (в % от числа выборов)

- «Опора на практику, практико-ориентированный характер преподавания» (48,3%);
- «Индивидуализация и дифференциация обучения» (37,1%);
- «Более полный учет интересов обучающихся» (26,9%);
- «Создание новых базовых учебников, построенных на деятельностном принципе» (26,8%);
- «Использование современных интерактивных форм работы» (23,6%);
- «Использование современных информационных технологий» (22,4%);
- «Межпредметная интеграция» (16,1%);
- «Организация проблемного обучения» (15,5%);
- «Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения» (14,2%).

Как видим, по мнению опрошенных, все факторы, приведенные в ответах, имеют существенное значение для повышения качества образовательного процесса. Вместе с тем обращает на себя внимание относительно невысокая оценка возможности проблемного обучения. Прежде всего, на это указывает значительное расхождение между факторами «Опора на практику, практико-ориентированный характер преподавания» (48,3%) и «Организация проблемного обучения» (15,5%), а также факторами «Использование современных интерактивных форм работы» (23,6%) и «Организация проблемного обучения» (15,5%).

Ранжирование также показывает заметное расхождение между факторами «Индивидуализация и дифференциация обучения» (37,1%) и «Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения» (14,2%), что в определенной мере свидетельствует о том, что далеко не все педагогические работники должным образом оценивают развивающий потенциал взаимосвязи и преемственного сочетания традиционных и дистанционных форм обучения.

Распределение результатов ответов на данный вопрос между директорами, заместителями и учителями показывает, что при определении главных направлений повышения качества усвоения учебного содержания факторные зависимости оцениваются практически в сходных значениях (Рисунок 24).

Педагогические работники указанных категорий единодушно ставят на первое место зависимость усвоения школьниками учебного содержания от фактора «Опора на практику, практико-ориентированный характер преподавания» (49,1% — директора, 52,3% — заместители, 44,8% — учителя). Вполне очевидно, именно эта факторная зависимость рассматривается в качестве основной. Учитывая результаты анкетирования, правомерно предположить, что в свете этой основной зависимости оцениваются и другие факторы, их влияние на процесс и результаты усвоения обучающимися содержания учебных предметов. Судя по ответам, практико-ориентированный характер преподавания позволяет существенно повысить качество усвоения учебного содержания, в том числе за счет индивидуализации и дифференциации обучения (40,0% — директора,

40,8% — заместители, 33,1% — учителя), более полного учета интереса обучающихся (28% — директора, 25,5% — заместители, 27,4% — учителя).

По мнению руководителей образовательных организаций и учителей, для повышения качества усвоения учебного содержания важным становится «создание новых базовых учебников, построенных на деятельностном принципе» (28,4% — директора, 29,7% — заместители, 24,0% — учителя), «использование современных интерактивных форм работы» (22,1% — директора, 23,8% — заместители, 24,2% — учителя), «использование современных информационных технологий» (22,6% — директора, 21,3% — заместители, 23,1% — учителя).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

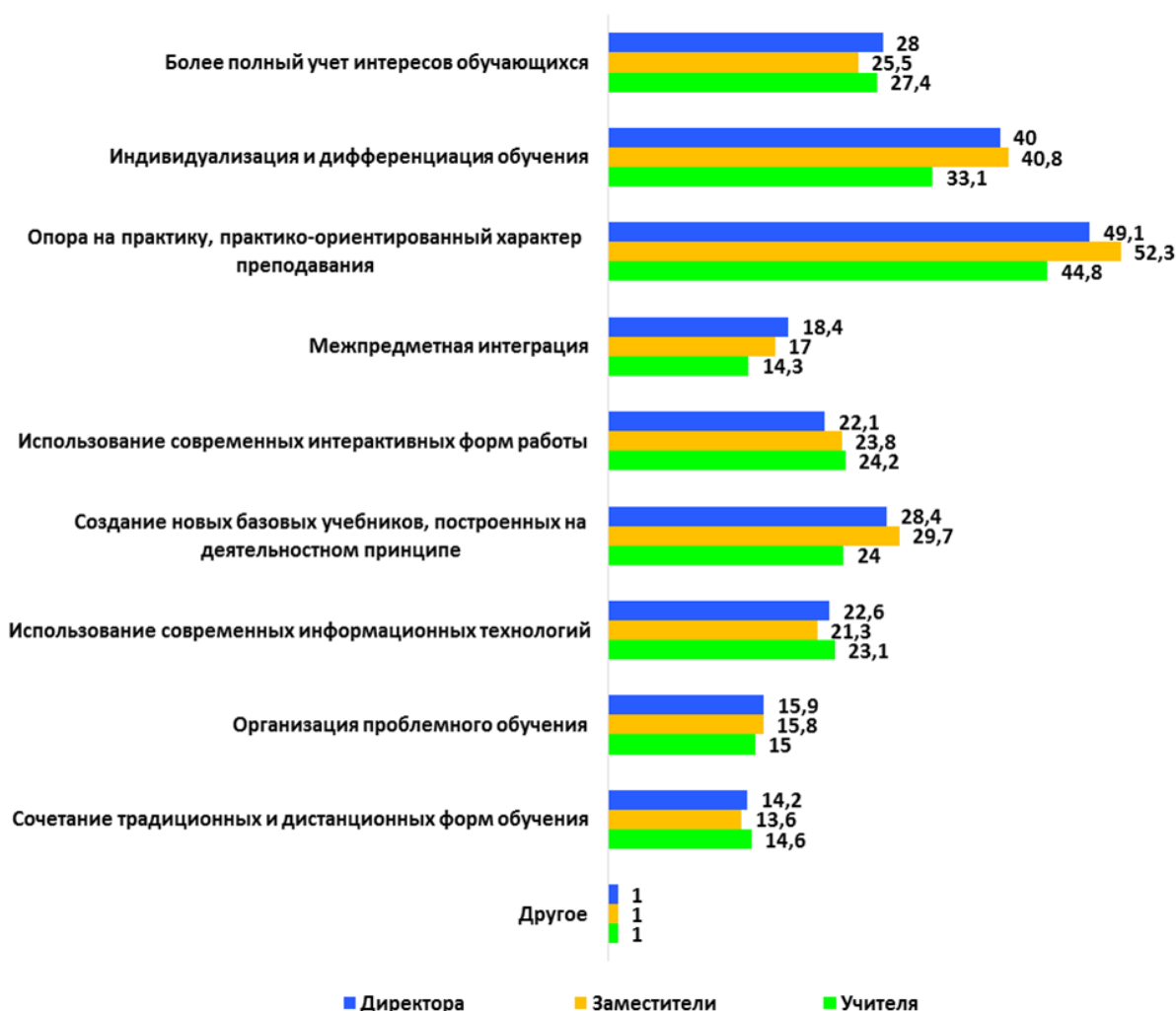


Рисунок 24 — Распределение мнений участников опроса о том, что в наибольшей степени может повысить качество усвоения учебного содержания, в зависимости от занимаемой должности (в % от числа выборов)

Педагоги сельских и городских школ фактически одинаково оценивают факторные зависимости в системе повышения качества обученности (Рисунок 25).

Обращает на себя внимание относительно невысокая оценка влияния на качество усвоения и применения знаний, умений и навыков трех факторов:

– «Межпредметная интеграция» (18,4% — директора, 17,0% — заместители, 14,3% — учителя),

– «Организация проблемного обучения» (15,9% — директора, 15,8% — заместители, 15,0% — учителя),

– «Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения» (14,2% — директора, 13,6% — заместители, 14,6% — учителя).

Можно предположить, что педагоги рассматривают и оценивают указанные факторы главным образом в качестве дидактических средств, которые для эффективной реализации факторной зависимости «практико-ориентированность обучения — качество усвоения учебного содержания» требуют предварительной научно-методической разработки.

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 25 — Распределение мнений участников опроса о том, что в наибольшей степени может повысить качество усвоения учебного содержания, в зависимости от месторасположения их образовательных организаций (в % от числа выборов)

3.4. Формы внеурочной и внешкольной деятельности, в наибольшей степени способствующие усвоению содержания учебных предметов

Как следует из полученных данных (Рисунок 26), в образовательных организациях общего образования ощущается высокая потребность в развитии форм внеурочной и внешкольной деятельности, в ходе которой

школьники не только получали бы предметные и метапредметные знания и умения, но и могли бы усвоить правила и нормы коллективной работы, существенно расширить уже имеющийся опыт.

В рейтинге форм внеурочной и внешкольной деятельности по степени их способствования усвоению содержания учебных предметов лидируют «Проекты» — 48,7% голосов и «Олимпиады по предметам» — 48,1% голосов.

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 26 — Формы внеурочной и внешкольной деятельности, по мнению педагогов, в наибольшей степени способствующие в современных условиях усвоению содержания учебных предметов (в % от числа выборов)

Далее следуют: «Творческие конкурсы» (41%), «Кружки, клубы по интересам» (40,9%) и «Конференции, интеллектуальные марафоны» (39,5%).

Около трети голосов набрали «Познавательный туризм, экскурсии» (30,1%) и «Посещение музеев, театров, выставок» (29,4%).

Наименее эффективной формой признаны «Художественные акции школьников в окружающем социуме» (7,6% голосов).

Ранжирование директорами школ, их заместителями, учителями форм внеурочной и внешкольной деятельности, оказывающих наибольшее влияние на усвоение учебного содержания, имеет сходную картину (Рисунок 27). Заметное расхождение в оценках (от 4,6% до 15,6%) наблюдается главным образом по трем позициям:

– «Олимпиады по предметам (директора — 50,7%, заместители — 53,7%, учителя — 42,9%),

– «Проекты» (директора — 54,9%, заместители — 56,0%, учителя — 40,4%),

– «Конференции, интеллектуальные марафоны» (директора — 39,1%, заместители — 46,5%, учителя — 34,5%).

Анализ показывает, что отмеченные расхождения в результатах опроса указывают прежде всего на те резервы, которые видят и на которые рассчитывают руководители школ и которые вместе с тем еще не в полной мере реализуют на практике учителя.

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 27 — Формы внеурочной и внешкольной деятельности, по мнению педагогов, в наибольшей степени способствующие усвоению содержания учебных предметов, в зависимости от занимаемой должности (в % от числа выборов)

Учителя несколько выше оценивают педагогическую значимость мероприятий, связанных с посещением музеев, театров, выставок (директора — 25,7%, заместители — 27,3%, учителя — 32,5%). Надо иметь в виду, что в такого рода мероприятиях наряду с учителями принимают участие и несут профессиональную ответственность также руководители образовательных организаций. Поэтому, очевидно, на расхождении в результатах оценок сказались те управленческие, организационные и

финансовые вопросы, которые при осуществлении этих форм непосредственно ложатся «на плечи» руководителей школ.

Отдельно следует сказать о том, как оценивают педагогические работники развивающий потенциал кванториумов. 35,0% директоров и 32,6% их заместителей положительно оценивают их влияние на усвоение учебного содержания. В то же время оценка учителей значительно ниже — всего 17,8%. Анализ такого расхождения позволяет заключить, что между руководителями школ и учителями по данной позиции возникло некоторое разночтение. Директора и их заместители при оценке, очевидно, исходят из образовательных и развивающих возможностей кванториума как такого, безотносительно реальных связей с руководимыми ими школами. Учителя высказывают свое мнение применительно к ситуации «здесь и сейчас», то есть исходя из оценки реальной взаимосвязи кванториума с образовательной организацией, в которой они работают.

Из Рисунка 28 видно, что, по мнению сельских и городских педагогов, в современных условиях наибольшее влияние на усвоение содержания учебных предметов оказывают такие формы внеурочной и внешкольной деятельности, как:

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

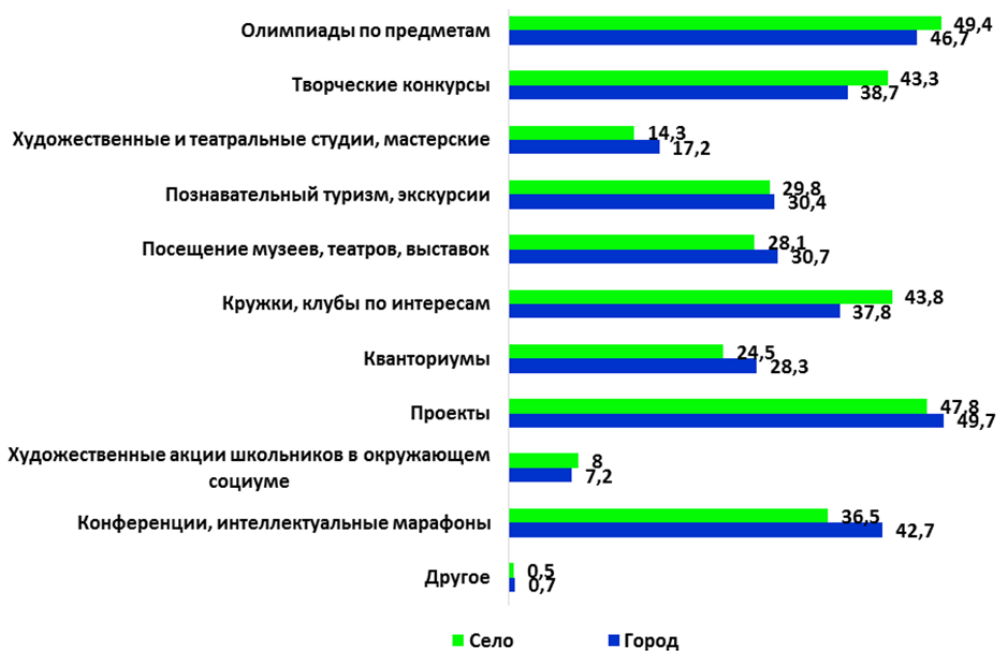


Рисунок 28 — Формы внеурочной и внешкольной деятельности, по мнению педагогов, в наибольшей степени способствующие усвоению содержания учебных предметов, в зависимости от месторасположения их образовательных организаций (в % от числа выборов)

– «Олимпиады по предметам» (49,4% — педагоги сельских школ, 46,7% — педагоги городских школ), «Проекты» (47,8% и 49,7% соответственно);

– «Кружки, клубы по интересам» (43,8% — педагоги сельских школ, 37,8% — педагоги городских школ);

– «Творческие конкурсы» (43,3% — педагоги сельских школ, 38,7% — педагоги городских школ);

– «Конференции, интеллектуальные марафоны» (36,5% — педагоги сельских школ, 42,7% — педагоги городских школ);

– «познавательный туризм, экскурсии» (29,8% — педагоги сельских школ, 30,4% — педагоги городских школ).

На расхождении ответов сельских и городских педагогов наряду с реальными возможностями сельских и городских школ, вероятнее всего, сказывается профессиональный опыт самих педагогов в работе с названными формами внеурочной и внешкольной деятельности. В этой связи можно предположить, что у сельских педагогов в этой части есть определенное методическое отставание.

Педагоги сельских и городских школ довольно скептически оценивают те формы внеурочной и внешкольной деятельности, которые либо слабо соотносятся с ресурсными возможностями образовательных организаций, либо не связаны с ними по другим причинам. Прежде всего, это относится к реализации комплексных культурно-образовательных программ, связанных с художественными акциями в окружающем социуме (сельские педагоги — 8,0%, городские педагоги — 7,2%), а также к участию обучающихся и учителей в работе научно-образовательных центров типа кванториума (сельские педагоги — 24,5%, городские педагоги — 28,3%).

3.5. Использование электронных образовательных ресурсов для повышения качества усвоения содержания учебных предметов

Для педагогов одним из способов повышения качества усвоения учебного содержания обучающимися является использование в своей деятельности электронных образовательных ресурсов. В настоящее время востребован контент, размещенный на образовательной платформе «Российская электронная школа (РЭШ)».

Регулярно к этому контенту обращается более половины участников опроса: 16,2% — почти еженедельно и 37,8% — в среднем один-два раза в месяц (Рисунок 29).

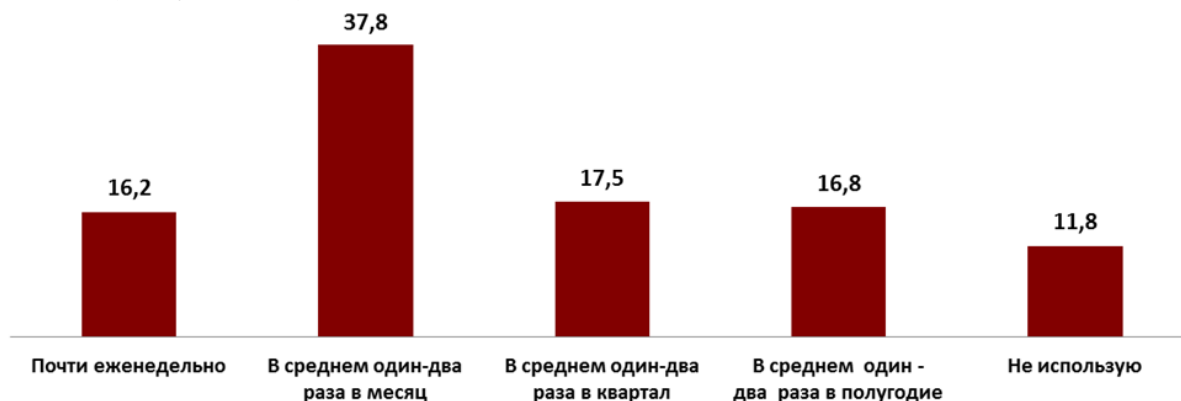


Рисунок 29 — Картина распределения частот обращения педагогов к контенту, размещенному на образовательной платформе «Российская электронная школа (РЭШ)» (в % от числа опрошенных)

Около десятой части опрошенных (11,8%) не используют этот ресурс вообще. Остальные респонденты обращаются к нему достаточно редко: 17,5% — в среднем один-два раза в квартал, 16,8% — в среднем один-два раза в полугодие. Очевидно, повысить привлекательность РЭШ для педагогов возможно за счет размещения на ней актуального для них контента.

У участников опроса была возможность проголосовать за ресурсы, которыми они дополнили бы контент, размещенный на образовательной платформе «Российская электронная школа (РЭШ)» (Рисунок 30).

Первые три строчки рейтинга электронных ресурсов, которыми участники опроса дополнили бы контент, размещенный на образовательной платформе РЭШ, заняли:

- «Современные видеоуроки» (45,9%);
- «Банк оценочных средств (комплекс материалов для промежуточного контроля знаний)» (42,4%);
- «Методические рекомендации для учителей» (34,5%).

Далее следуют:

- «Банк дидактических заданий междисциплинарного характера» (27,5%);
- «Образцы передового педагогического опыта» (24,2%);
- «Мультимедийные технологии» (20,4%) и «Инновационные образовательные технологии» (17,6%).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 30. Распределение мнений участников опроса о том, чем бы они дополнили контент, размещенный на образовательной платформе «Российская электронная школа (РЭШ)» (в % от числа выборов)

Какие еще электронные образовательные ресурсы используют педагоги?

Большой популярностью, как показал опрос, пользуются такие электронные образовательные ресурсы, как (Рисунок 31):

- Сайт «Учи.ру» (uchi.ru) (81% участников опроса — пользователи сайта);
- Педсовет.org. (42,1%);
- «Интернет-урок» (interneturok.ru) (39,1%);
- Медиатека издательства «Просвещение» (37,1%);
- ПроШколу.ру (29,2);
- Сеть творческих учителей (28,4%).

Не используют электронные образовательные ресурсы всего 1,5% респондентов.

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 31 — Распределение ответов педагогических работников на вопрос о том, какие еще электронные образовательные ресурсы они используют (в % от числа выборов)

Предпочтения в отношении используемых электронных образовательных ресурсов трех выделенных нами категорий участников опроса различаются незначительно (Рисунок 32).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

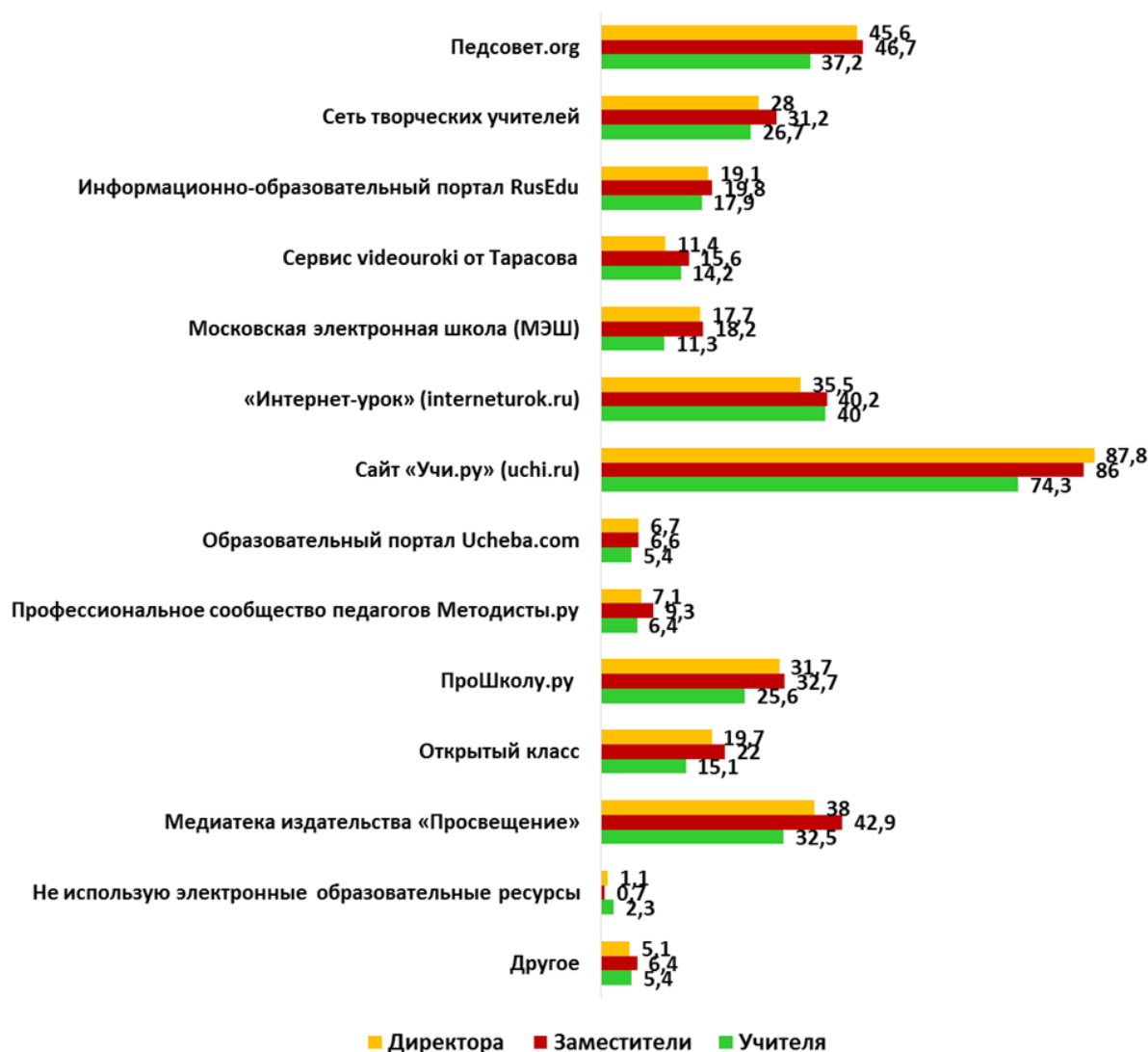


Рисунок 32 — Распределение ответов педагогических работников на вопрос о том, какие еще электронные образовательные ресурсы они используют, в зависимости от их должности (в % от числа выборов)

Управленческие кадры (директора и заместители директоров общеобразовательных организаций) отдали больше голосов, чем учителя, в пользу таких электронных образовательных ресурсов, как:

– Сайт «Учи.ру» (*uchi.ru*) (87,8% — директора, 86,0% — заместители, 74,3% — учителя);

– Педсовет.org (45,6% — директора, 46,7% — заместители, 37,2% — учителя);

– Медиатека издательства «Просвещение» (38,0% — директора, 42,9% — заместители, 32,5% — учителя);

– *ПроШколу.ру* (31,7% — директора, 32,7% — заместители, 25,6% — учителя);

– *Сеть творческих учителей* (28,0% — директора, 31,2% — заместители, 26,7% — учителя).

Сравнение ответов городских и сельских педагогов показало, что различия в оценках ими используемых электронных ресурсов незначительные (Рисунок 33).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

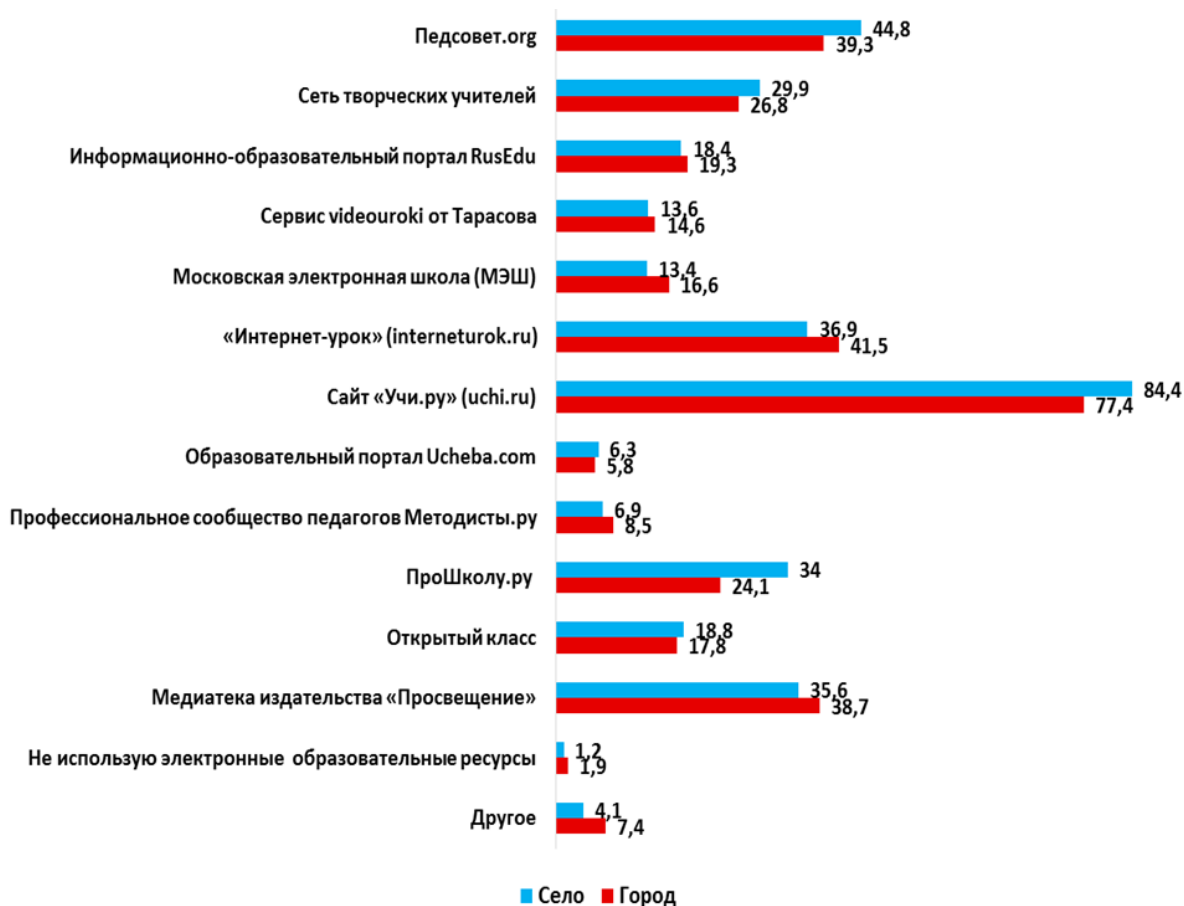


Рисунок 33 — Распределение ответов педагогических работников на вопрос о том, какие еще электронные образовательные ресурсы они используют, в зависимости от месторасположения их образовательных организаций (в % от числа выборов)

Сельские педагоги лидируют в использовании таких ресурсов, как: *Сайт «Учи.ру»*, *ПроШколу.ру*, *Педсовет.org*, *Сеть творческих учителей*.

Городские педагоги больше, чем сельские, предпочитают *«Интернет-урок» (interneturok.ru)*.

3.6. Примерная рабочая программа по учебному предмету как средство поддержки деятельности педагога

Обсуждая вопросы построения программ учебных предметов, создатель наиболее разработанной модели деятельностного образования В.В. Давыдов писал: «Стержнем учебного предмета служит его программа,

т.е. систематическое и иерархическое описание тех знаний и умений, которые подлежат усвоению. Программа, фиксирующая содержание учебного предмета, определяет в свою очередь, методы преподавания, характер дидактических пособий, сроки обучения и другие моменты учебного процесса. И, что наиболее существенно, указывая состав усваиваемых знаний и их связи, программа тем самым проектирует тот тип мышления, который формируется у школьников при усвоении предлагаемого им учебного материала. Поэтому разработка программы, выделение содержания того или иного учебного предмета (математики, родного языка, физики, истории, изобразительного искусства и т.д.) представляют собой не узкометодические вопросы, а коренные и комплексные проблемы всей системы образования и воспитания подрастающего поколения» [9, с. 275].

Министерство просвещения РФ в качестве поддержки педагогов при создании ими рабочих программ учебных предметов, адекватных требованиям стандарта, предложило *примерные рабочие программы по учебным предметам* как основу для конкретизации целей и содержания образования. Примерные рабочие программы по предметам строятся по принципу тематического распределения по годам обучения и часам, выделенным на каждую тему.

Примерные рабочие программы по предметам обязательной части учебного плана доступны педагогам посредством портала Единого содержания общего образования https://edsoo.ru/Primernie_rabochie_progra.htm, а также реестра примерных основных общеобразовательных программ <https://fgosreestr.ru>.

На портале Единого содержания общего образования действует конструктор рабочих программ – удобный бесплатный онлайн-сервис для индивидуализации примерных рабочих программ по учебным предметам: <https://edsoo.ru/constructor/>. С его помощью учитель, прошедший авторизацию, сможет персонифицировать примерную программу по предмету: локализовать школу и классы, в которых реализуется данная программа, дополнить ее информационными, методическими и цифровыми ресурсами, доступными учителю и используемыми при реализации программы.

В помощь учителю разработаны и размещены в свободном доступе методические видеоуроки для педагогов, разработанные в соответствии с обновленными ФГОС начального и основного общего образования: https://edsoo.ru/Methodicheskie_videouroki.htm.

Как показал опрос, педагоги демонстрируют *высокую востребованность* разработанных на федеральном уровне примерных рабочих программ по предметам. Оценка по десятибалльной шкале позывает, что около половины респондентов (49,4%) считают, что *такая программа, безусловно, полезна*, оценивая ее полезность максимально высоко — на 10 баллов (Рисунок 34). Близкие значения оценки в 9, 8 и 7 баллов дали в сумме еще 37,2%.

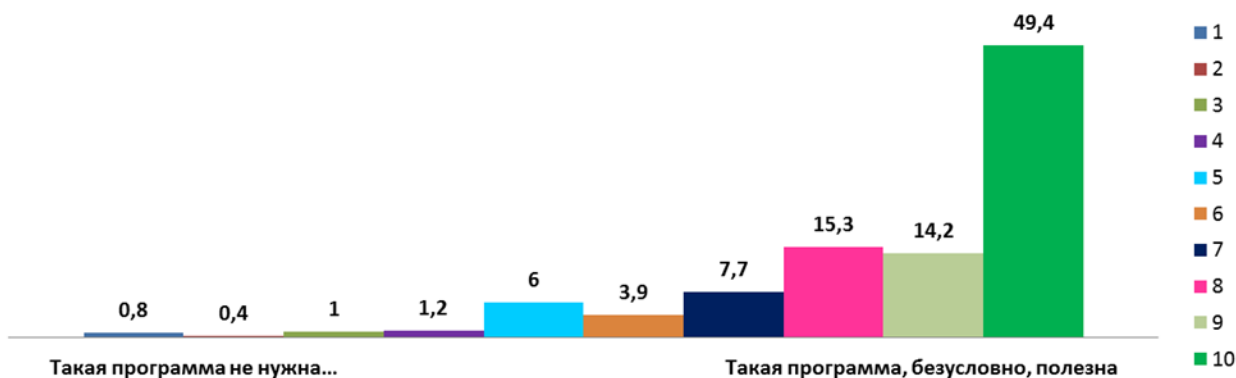


Рисунок 34 — Распределение мнений всех педагогов о том, насколько бы им помогла разработанная на федеральном уровне примерная рабочая программа по предмету (в % от числа опрошенных)

Потребность учителей в такого рода поддержке связана с несколькими факторами. Это:

— происходящее в последние десятилетия *снижение качества подготовки педагогов к профессиональной деятельности*, не позволяющее им самостоятельно конструировать содержание школьного образования;

— *рост объема учебной нагрузки учителей*. Как показывают исследования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 63,5% учителей работают более чем на одну ставку, а доля учителей, работающих на одну ставку, сократилась и составила 33,9%. Больше половины учителей вынуждены вести несколько предметов, что подтверждается данными статистики. Три четверти педагогов ведут после уроков занятия кружков и факультативов, а 73,9% учителей являются классными руководителями. По отдельным дисциплинам численность учителей-предметников меньше числа школ, что приводит к необходимости преподавания одним учителем нескольких учебных дисциплин, а также привлечения внешних совместителей» [8].

Выше потребность в примерных рабочих программах по учебным предметам у педагогов сельских (поселковых) школ (Рисунок 35), ниже — у городских педагогов (Рисунок 36). Разница между максимальными значениями составляет 4,1%.

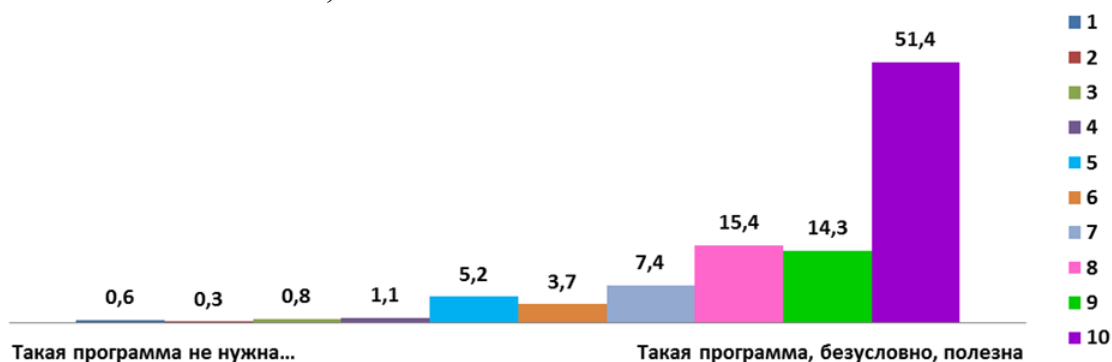


Рисунок 35 — Распределение мнений сельских педагогов о том, насколько бы им помогла разработанная на федеральном уровне примерная рабочая программа по предмету (в % от числа опрошенных)

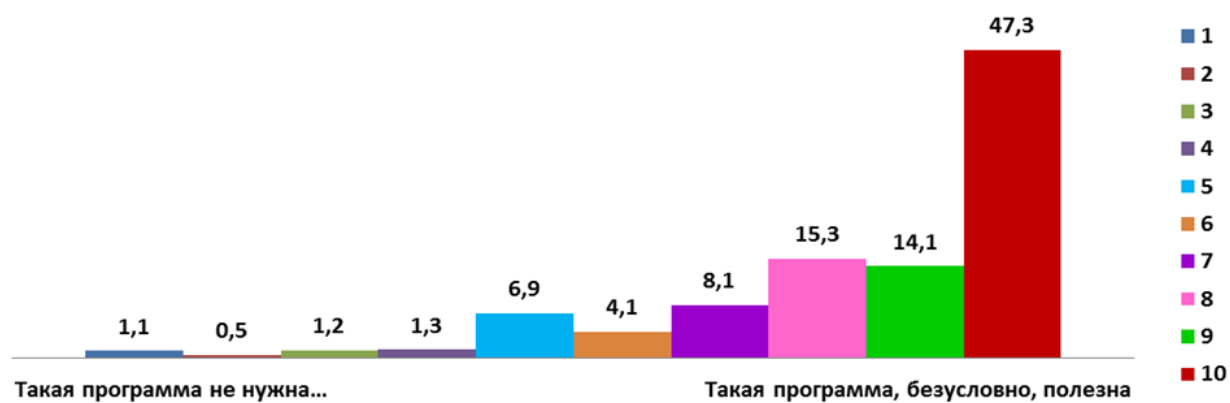


Рисунок 36 — Распределение мнений городских педагогов о том, насколько бы им помогла разработанная на федеральном уровне примерная рабочая программа по предмету (в % от числа опрошенных)

Раздел 4. МНЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЕЙ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ОСВОЕНИЯ ФГОС

Цель исследования – Анализ отношения педагогического сообщества к совершенствованию системы оценки освоения ФГОС и определение изменений, упрощающих оценочную деятельность образовательной организации.

Задачи исследования:

1. Установить системы оценки образовательных достижений, используемые в образовательных организациях.
2. Выделить показатели, используемые в образовательных организациях для представления результатов освоения ФГОС.
3. Выбрать источники информации, важные для получения образовательной организацией полной и объективной оценки результатов освоения ФГОС.
4. Выявить основные трудности в оценке освоения ФГОС в образовательных организациях.
5. Определить изменения в системе оценки освоения ФГОС, упрощающие оценочную деятельность образовательной организации.

Одним из стратегических приоритетов развития общего образования выступает построение Единой системы оценки. «Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) ... обеспечивают государственные гарантии уровня и качества образования на основе единства обязательных требований к условиям реализации основных образовательных программ и результатам их освоения» [20]. Направленность ФГОС на формирование единого образовательного пространства в Российской Федерации предполагает формирование единых требований к результатам обучения всех школьников страны. Большую роль в этом играет используемая образовательными организациями система оценки образовательных результатов, которая «должна обеспечивать, во-первых, комплексный подход к оценке результатов освоения предметных достижений обучающегося, во-вторых, оценку метапредметных результатов и, в-третьих, оценку динамики учебных достижений обучающихся» [3].

В исследовании нас интересовали вопросы: какая система оценки образовательных достижений в основном реализована образовательными организациями для оценки освоения ФГОС, какие показатели используются для представления полученных результатов, с чем связаны основные трудности в оценке освоения ФГОС и какие изменения в системе оценки могут, по мнению участников опроса, упростить работу образовательных организаций в данной области.

4.1. Системы оценки образовательных достижений, используемые в образовательных организациях

Респондентам было предложено ответить на вопрос о том, *какая система оценки образовательных достижений в основном используется в их образовательных организациях для оценки освоения ФГОС*. Из полученных ответов прежде всего видно, что «желаемая» и фактическая системы оценки существенно различаются.

Согласно ответам педагогов, *три четверти образовательных организаций* в настоящее время используют в основном *традиционную пятибалльную систему оценки достижений обучающихся* (Рисунок 37). Это означает, что в этих организациях не обеспечивается адекватная оценка достижения всей совокупности планируемых результатов обучения, и в первую очередь — метапредметных.



Рисунок 37 — Общая картина распределения ответов педагогов об используемых в образовательных организациях системах оценки образовательных достижений (в % от числа опрошенных)

Примерно *пятая часть* от общего количества организаций *дополняет традиционную систему оценки отдельными элементами критериальной, многоуровневой и критериально-уровневой систем*.

Остальные ориентированы главным образом на одну из инновационных систем оценки: критериальную (2,2%), многоуровневую (2,6%) или критериально-уровневую (1,7%).

Таким образом, *существующая в большинстве образовательных организаций система оценки не является комплексной и не может качественно выполнять свои основные функции*: ориентировать образовательный процесс на достижение планируемых результатов освоения образовательной программы основного общего образования; обеспечивать

эффективную обратную связь, позволяющую осуществлять гибкое управление образовательным процессом.

Полученная картина мнений подтверждает выбор почти половиной участников опроса в качестве *изменения*, имеющего наибольшее значение для практической реализации ФГОС, «*Обеспечение связи между требованиями ФГОС, образовательной деятельностью и системой оценки результатов*» (см. п. 3.1.).

Ответы директоров, их заместителей и учителей об используемых в их образовательных организациях системах оценки различаются незначительно (Рисунок 38). И если учителя и заместители, в силу своего положения в образовательной системе школы и решаемых ими задач, чаще занимают крайние позиции по этому вопросу, то мнения директоров образовательных организаций, основанные на более целостном видении системы, на наш взгляд, более соответствуют фактическому положению дел.

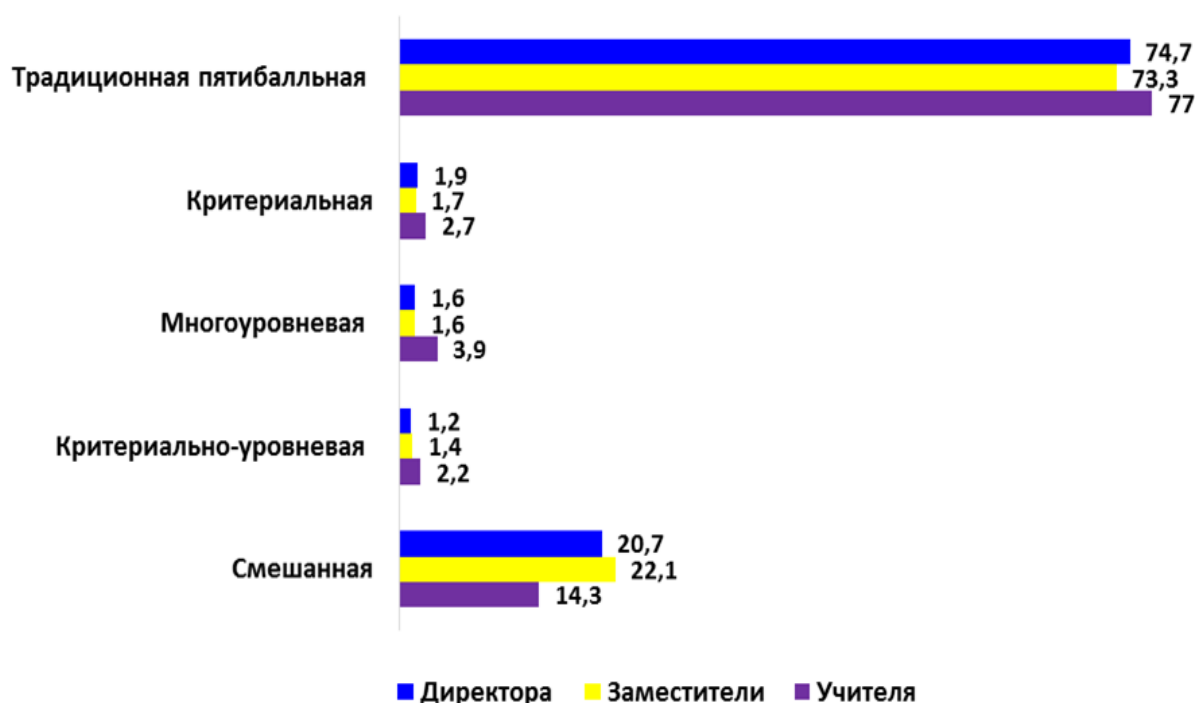


Рисунок 38 — Распределение ответов педагогов об используемых в их образовательных организациях системах оценки образовательных достижений для оценки освоения ФГОС в зависимости от занимаемой должности (в % от числа опрошенных)

Различия в используемых системах оценки, связанные с месторасположением образовательных организаций, демонстрируют, что сельские педагоги из-за ограниченности своих возможностей отстают от городских во внедрении современных систем оценки, полагаясь на традиционную пятибалльную (Рисунок 39).

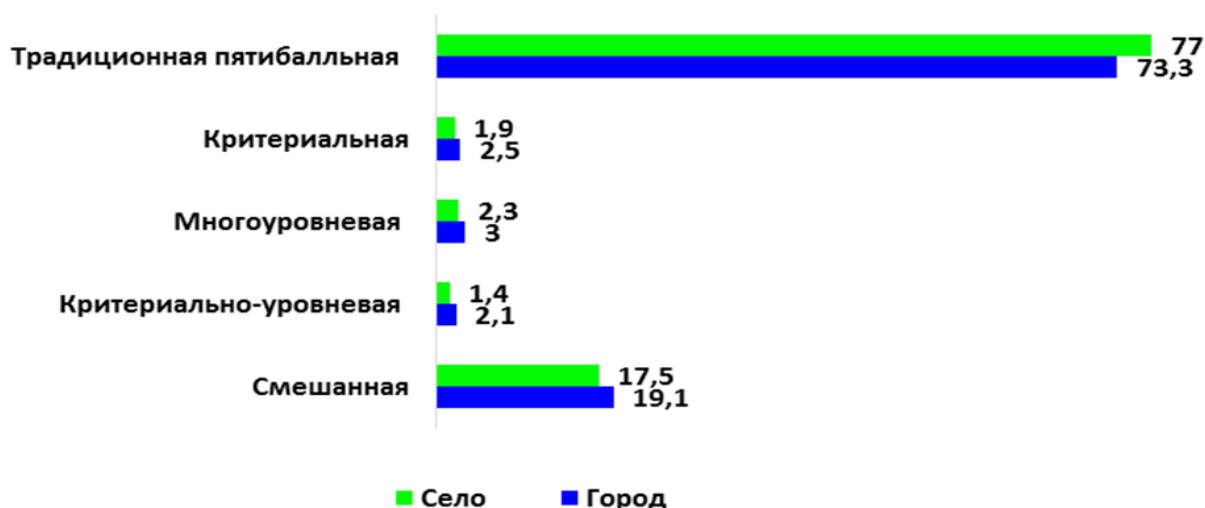


Рисунок 39 — Распределение мнений педагогов об используемых в их образовательных организациях системах оценки образовательных достижений для оценки освоения ФГОС в зависимости от месторасположения их образовательных организаций (в % от числа опрошенных)

4.2. Показатели, используемые в образовательных организациях для представления результатов освоения ФГОС

Существующие в образовательных организациях системы оценки, как показал опрос, ограничивают количество используемых ими показателей для представления результатов освоения ФГОС.

Наиболее распространенным показателем, согласно выбору участников опроса, является «Успешность освоения учебной программы (процент планируемых предметных результатов, освоенных на базовом уровне)». Он используется в 71,9% образовательных организаций (Рисунок 40).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 40 — Распределение ответов педагогов о показателях, которые используются образовательными организациями для представления результатов освоения ФГОС (в % от числа выборов)

Второе место с большим отрывом занимает показатель «Уровень освоения предметных результатов (недостаточный, низкий, базовый, повышенный и высокий)», который применяют в 44% организаций.

Далее следуют:

- «Функциональная грамотность — способность решать учебно-познавательные и практические задачи» (33%);
- «Динамика достижений (накопленная оценка)» (32,8%);
- «Уровень освоения метапредметных результатов (недостаточный, низкий, базовый, повышенный и высокий)» (28,1%);
- «Успешность сформированности метапредметных действий» (25,4%).

Редко используется показатель «Успешность освоения отдельных групп планируемых предметных результатов на базовом уровне» — в 13,7% образовательных организаций, и еще реже — «Успешность сформированности отдельных групп метапредметных действий» — лишь в 7% организаций.

Таким образом, используемые большинством образовательных организаций показатели не могут создать объективную картину результатов освоения ФГОС как в этих организациях, так и в системе общего образования в целом.

Разница между ответами представителей администрации и учителей по всем показателям, которые используются образовательными организациями для представления результатов освоения ФГОС, не только зависит от их позиции и роли в организации, но также косвенно свидетельствует об отсутствии единой эффективной информационной системы о результатах освоения ФГОС и используемых показателях их оценки (Рисунок 41).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 41 — Распределение мнений педагогов о показателях, которые используются образовательными организациями для представления результатов освоения ФГОС, в зависимости от занимаемой должности (в % от числа выборов)

Существуют некоторые различия в используемых показателях между сельскими и городскими образовательными организациями (Рисунок 42).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 42 — Распределение ответов педагогов о показателях, которые используются в их образовательных организациях для представления результатов освоения ФГОС, в зависимости от месторасположения этих организаций (в % от числа выборов)

Сельские образовательные организации в большей степени, чем городские, ориентированы на более простые и более традиционные показатели:

- «Успешность освоения учебной программы (процент планируемых предметных результатов, освоенных на базовом уровне)» (73,1% — педагоги сельских школ, 70,7% — педагоги городских школ);
- «Уровень освоения предметных результатов (недостаточный, низкий, базовый, повышенный и высокий)» (45,5% и 42,4% соответственно);
- «Уровень освоения метапредметных результатов (недостаточный, низкий, базовый, повышенный и высокий)» (28,8% и 27,2% соответственно);
- «Динамика достижений (накопленная оценка)» (33,0% и 32,6% соответственно).

Городские организации лидируют в использовании инновационных показателей, таких как:

- «Функциональная грамотность» (34,3% — педагоги городских школ, 31,8% — педагоги сельских школ);
- «Успешность сформированности метапредметных действий (26,0% и 24,9% соответственно);

– «Успешность освоения отдельных групп планируемых предметных результатов, освоенных на базовом уровне» (14,3% и 13,2%);

– «Успешность сформированности отдельных групп метапредметных действий» (7,8 и 6,3%).

Такие различия в первую очередь связаны с ресурсными возможностями, которыми располагают городские и сельские образовательные организации для развития обучающихся.

4.3. Источники информации, важные для получения образовательной организацией полной и объективной оценки результатов освоения ФГОС

Участникам опроса было предложено оценить по десятибалльной шкале (от 1 – не важен – до 10 – важен) важность десяти источников информации, которые могут быть использованы в их образовательных организациях для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС. Список включал следующие информационные источники:

- текущий контроль и диагностика;
- промежуточная аттестация (тематические контрольные работы, зачеты по темам курса, диагностические работы и т.п.);
- индивидуальные и групповые проекты;
- портфолио — собранная информация о динамике достижений обучающихся;
- итоговая аттестация (годовая контрольная работа, экзамен и т.п.);
- внутришкольный мониторинг;
- региональный мониторинг;
- всероссийские проверочные работы;
- национальные или международные исследования качества образования;
- государственная итоговая аттестация (ОГЭ и ЕГЭ).

Рейтинг полученных оценок представлен в Таблице 2. Верхние места в нем у *внутришкольных источников информации*.

Первое место в рейтинге для **предметных результатов** заняла **итоговая аттестация** (годовая контрольная работа, экзамен и т.п.), для **метапредметных результатов** — **внутришкольный мониторинг**.

Второе место для **предметных результатов** — у **промежуточной аттестации** (тематические контрольные работы, зачеты по темам курса, диагностические работы, и т.п.), для **метапредметных** — у **итоговой аттестации** (годовая контрольная работа, экзамен и т.п.);

Третье место для **предметных результатов** — у **текущего контроля и диагностики**, для **метапредметных** — у **индивидуальных и групповых проектов**.

Четвертое место для **предметных и метапредметных результатов** заняла **государственная итоговая аттестация** (ОГЭ и ЕГЭ).

Пятое место занимают внутренние источники информации: для **предметных результатов** это **внутришкольный мониторинг**, для **метапредметных** — **промежуточная аттестация** (тематические контрольные работы, зачеты по темам курса, диагностические работы и т.п.).

Таблица 2 – Рейтинги оценок важности различных источников информации для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации

Источники информации для оценки результатов освоения ФГОС	Предметные результаты	Метапредметные результаты
Результаты текущего контроля и диагностики	3	7
Промежуточная аттестация (тематические контрольные работы, зачеты по темам курса, диагностические работы и т.п.)	2	5
Результаты индивидуальных и групповых проектов	7	3
Портфолио — собранная информация о динамике достижений обучающихся	9	6
Итоговая аттестация (годовая контрольная работа, экзамен и т.п.)	1	2
Внутришкольный мониторинг	5	1
Региональный мониторинг	6	8
Всероссийские проверочные работы	8	9
Национальные или международные исследования качества образования	10	10
Государственная итоговая аттестация (ОГЭ и ЕГЭ)	4	4

В нижней части рейтинга находятся такие **внешние источники информации**, как **региональный мониторинг**, **всероссийские проверочные работы**, **национальные или международные исследования качества образования**.

Распределение мнений участников опроса о важности каждого из источников информации для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации приводятся на Рисунках 43–52.

Результаты текущего контроля и диагностики

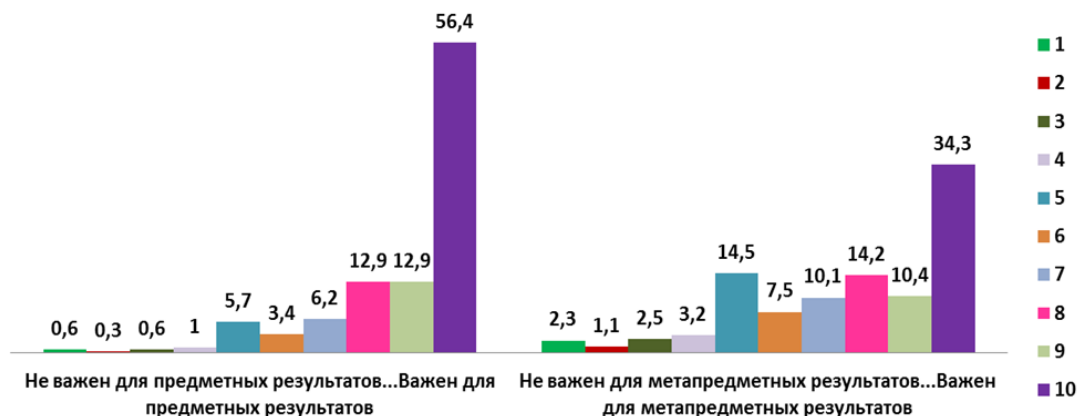


Рисунок 43 — Распределение педагогами оценок степени важности результатов текущего контроля и диагностики для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации (в % от числа опрошенных)

Промежуточная аттестация

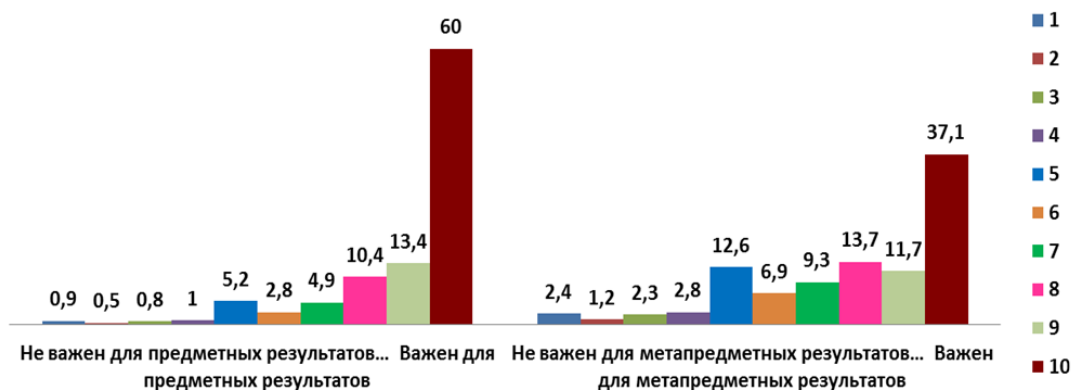


Рисунок 44 — Распределение оценок педагогами степени важности результатов промежуточной аттестации для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации (в % от числа опрошенных)

Результаты индивидуальных и групповых проектов

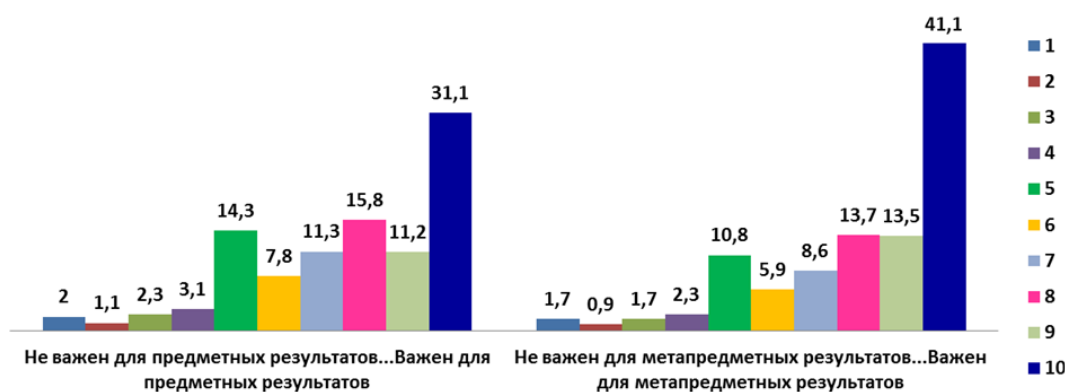


Рисунок 45 — Распределение оценок педагогами степени важности результатов индивидуальных и групповых проектов для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации (в % от числа опрошенных)

Портфолио — собранная информация о динамике достижений обучающихся

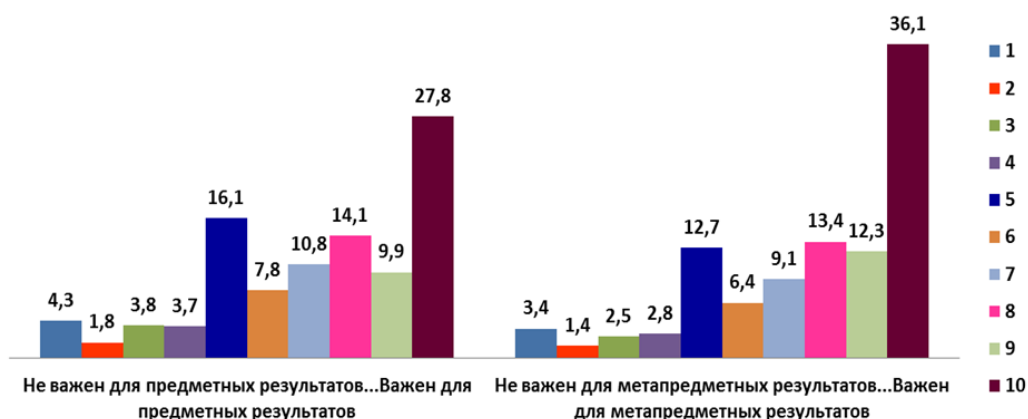


Рисунок 46 — Распределение оценок педагогами степени важности портфолио для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации (в % от числа опрошенных)

Итоговая аттестация (годовая контрольная работа, экзамен и т.п.)

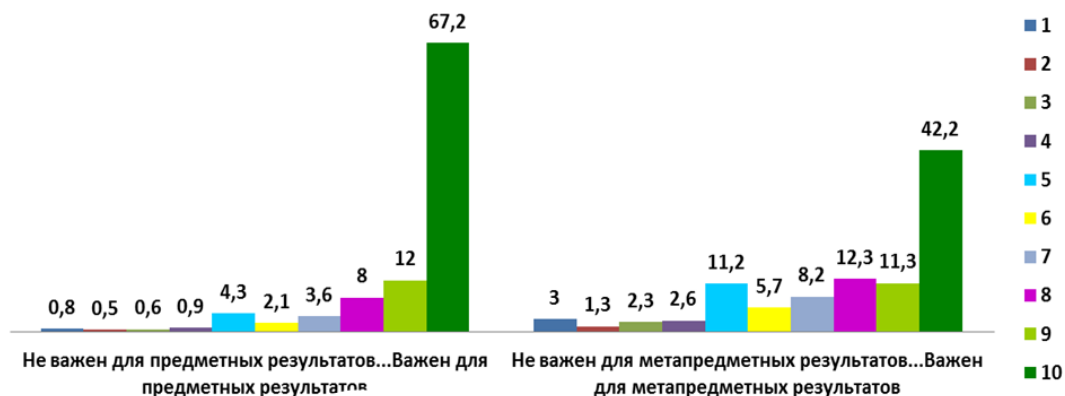


Рисунок 47 — Распределение оценок педагогами степени важности итоговой аттестации для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации (в % от числа опрошенных)

Внутришкольный мониторинг

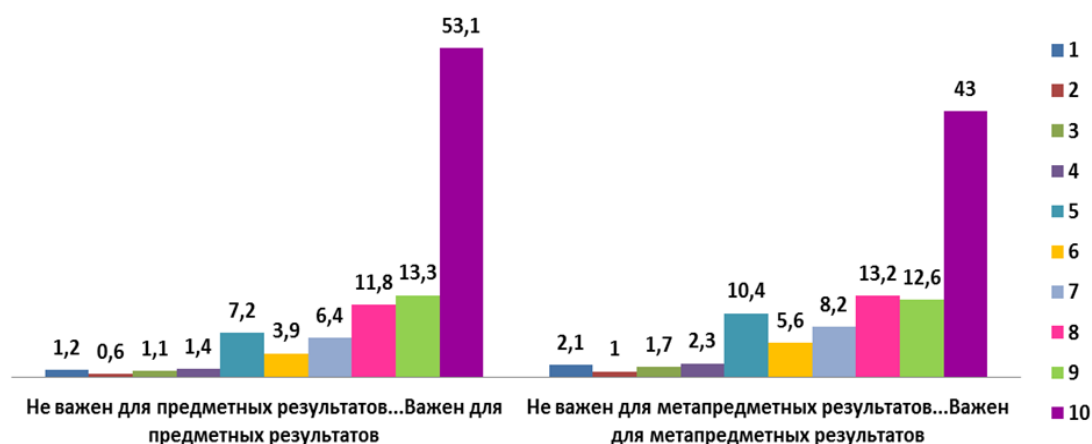


Рисунок 48 — Распределение оценок педагогами степени важности внутришкольного мониторинга для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации (в % от числа опрошенных)

Региональный мониторинг

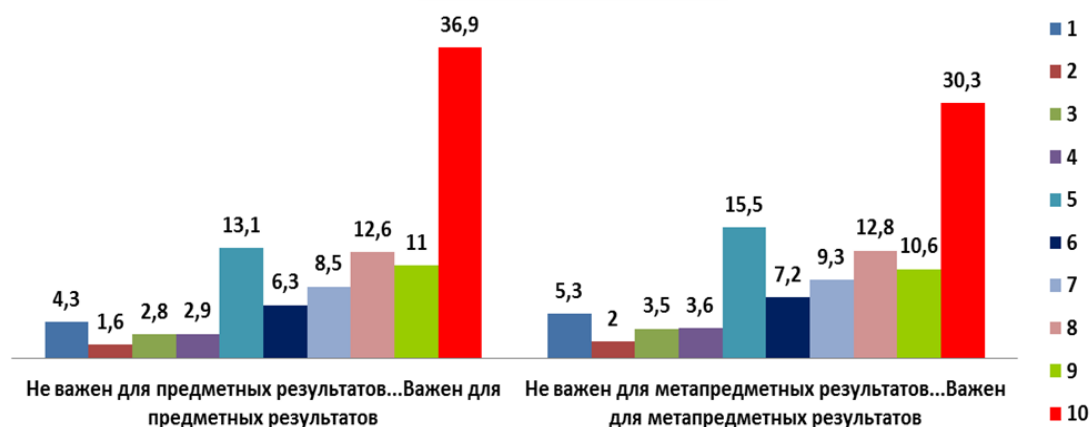


Рисунок 49 — Распределение оценок педагогами степени важности регионального мониторинга для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации (в % от числа опрошенных)

Всероссийские проверочные работы

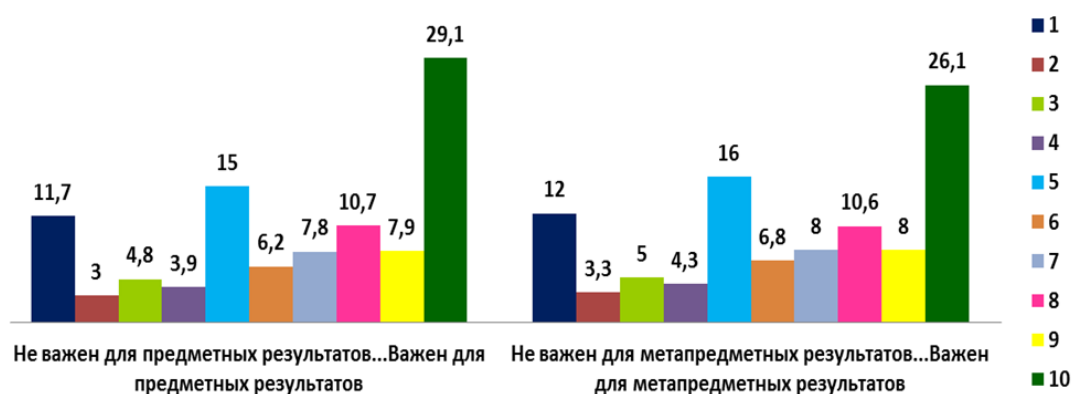


Рисунок 50 — Распределение оценок педагогами степени важности всероссийских проверочных работ для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации (в % от числа опрошенных)

Национальные или международные исследования качества образования

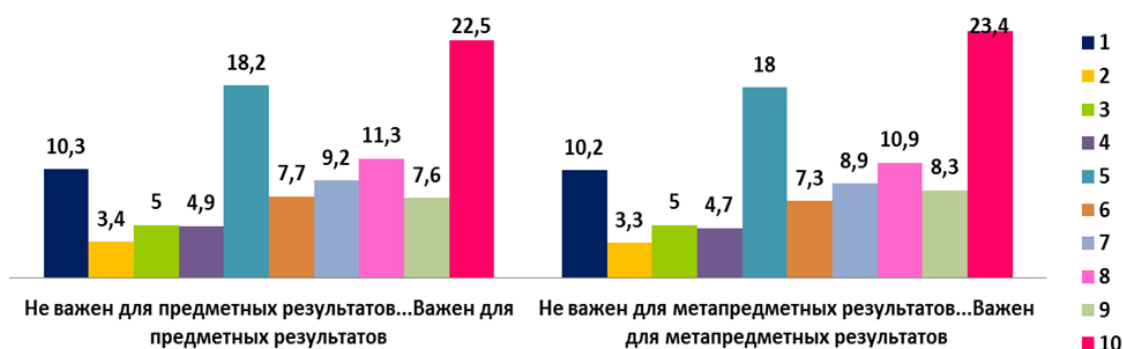


Рисунок 51 — Распределение оценок педагогами степени важности национальных или международных исследований качества образования для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации (в % от числа опрошенных)

Государственная итоговая аттестация (ОГЭ и ЕГЭ)

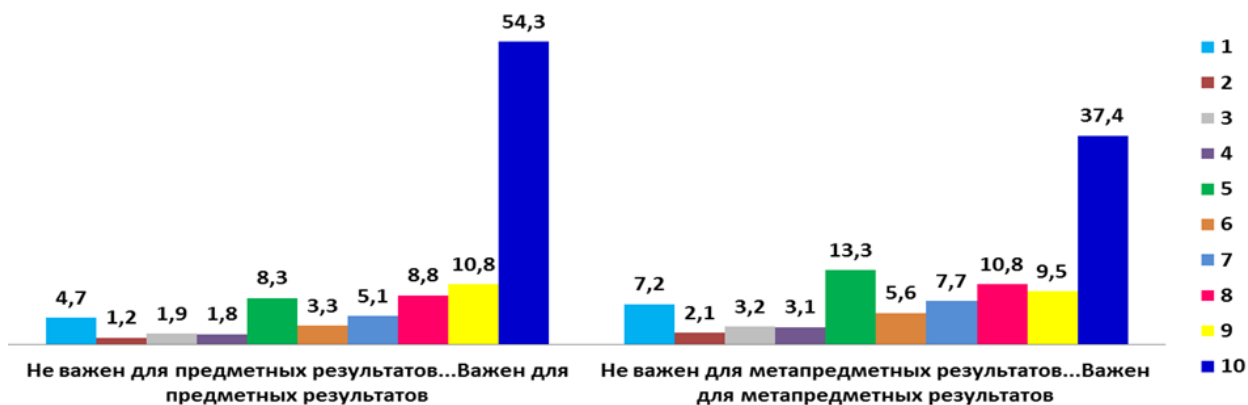


Рисунок 52 — Распределение оценок педагогами степени важности государственной итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ) для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации (в % от числа опрошенных)

Таким образом, мнения участников опроса о важности внешних источников информации для получения полной и объективной оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС в образовательной организации свидетельствуют о том, что предложенный в новом стандарте *«учет результатов проводимых на федеральном уровне процедур оценки качества образования (всероссийских проверочных работ, национальных исследований качества образования, международных сравнительных исследований)»* без должного информационного и методического обеспечения *может встретить в образовательных организациях значительные трудности.*

4.4. Основные трудности в оценке освоения ФГОС в образовательных организациях

Анализ требований ФГОС, к реализации которых не готовы педагогические коллективы образовательных организаций, нуждающиеся в этой связи во внешней методической поддержке, показал, что *«Разработка диагностических материалов для измерения достигнутого уровня планируемых результатов обучения»* в рейтинге занимает шестое место (См п. 2.3).

Каковы основные причины трудностей в оценке освоения ФГОС, с которыми сталкиваются многие образовательные организации?

Прежде всего, участниками опроса отмечается трудозатратность самих оценочных процедур, поскольку они занимают много времени. Около половины ответивших (46,4%) видят главную причину в *«Отсутствии достаточного времени в учебном процессе для проведения регулярных диагностических работ, позволяющих выявить динамику образовательных результатов»* (Рисунок 53).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

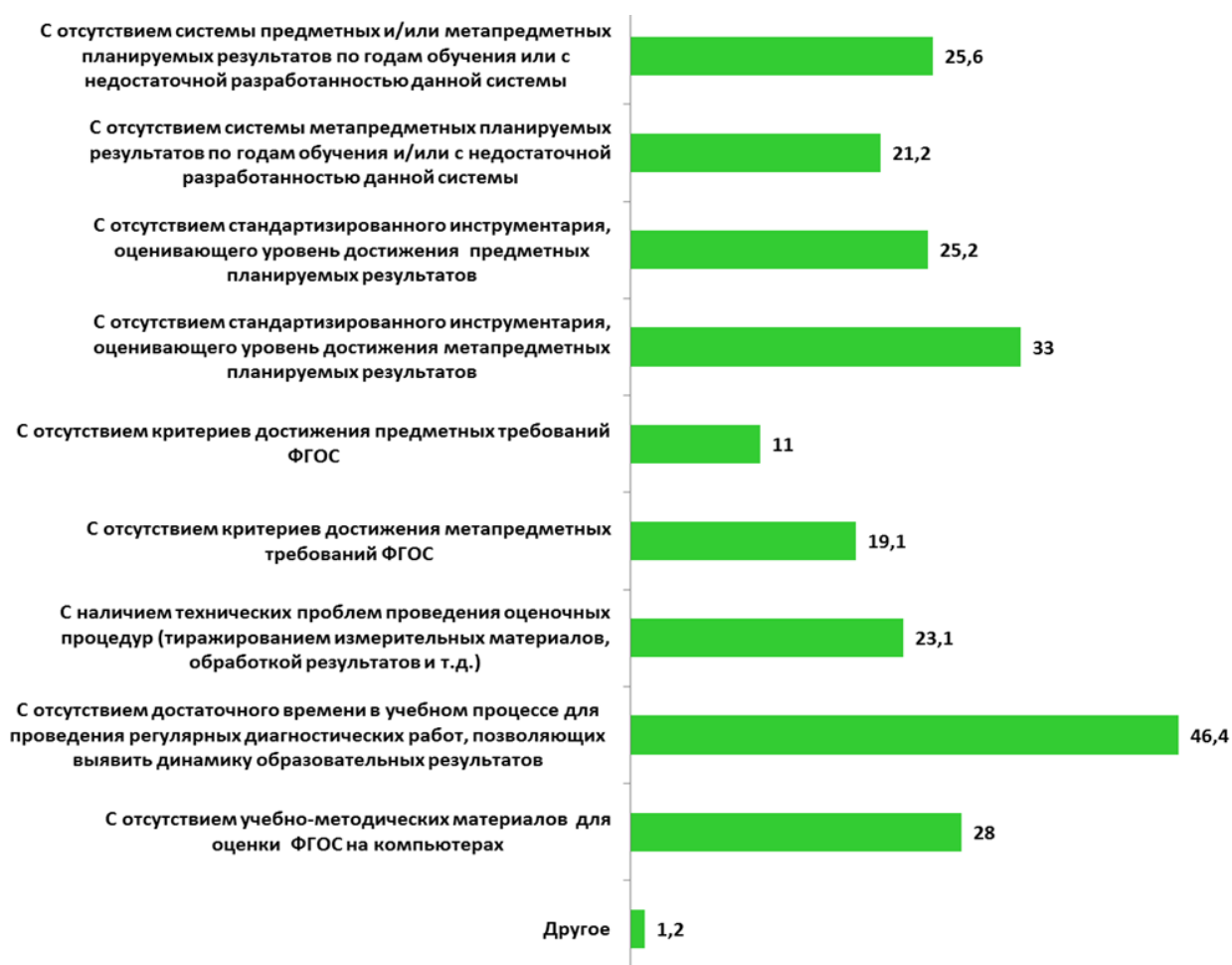


Рисунок 53 — Распределение мнений педагогов о том, с чем связаны основные трудности в оценке освоения ФГОС в их образовательной организации (в % от числа выборов)

Вторая по значимости причина затруднений при оценке освоения ФГОС связана с «Отсутствием стандартизированного инструментария для оценки уровня достижения метапредметных планируемых результатов» (33%).

Среди других причин затруднений в освоении ФГОС (в порядке убывания значимости), следующие:

– «Отсутствие системы предметных и/или метапредметных планируемых результатов по годам обучения или недостаточная разработанность данной системы» (25,6%);

– «Отсутствие стандартизированного инструментария для оценки уровня достижения предметных планируемых результатов» (25,2%);

– «Отсутствие системы метапредметных планируемых результатов по годам обучения и/или недостаточная разработанность данной системы» (21,2%);

– «Отсутствие критериев достижения метапредметных требований ФГОС» (19,1%);

– «Отсутствие критериев достижения предметных требований ФГОС» (11%).

На отсутствие учебно-методических материалов для компьютеризированной оценки ФГОС указывают 28% отвечающих, а на технические проблемы проведения оценочных процедур (тиражирование измерительных материалов, обработка результатов и т.д.) — 23,1%.

Как распределяются мнения руководителей образовательных организаций и учителей при определении причин основных трудностей при оценке освоения ФГОС в образовательных организациях?

При сохранении порядка ранжирования наблюдаются значительные расхождения в оценке отдельных причин затруднений, например, таких, как (Рисунок 54):

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

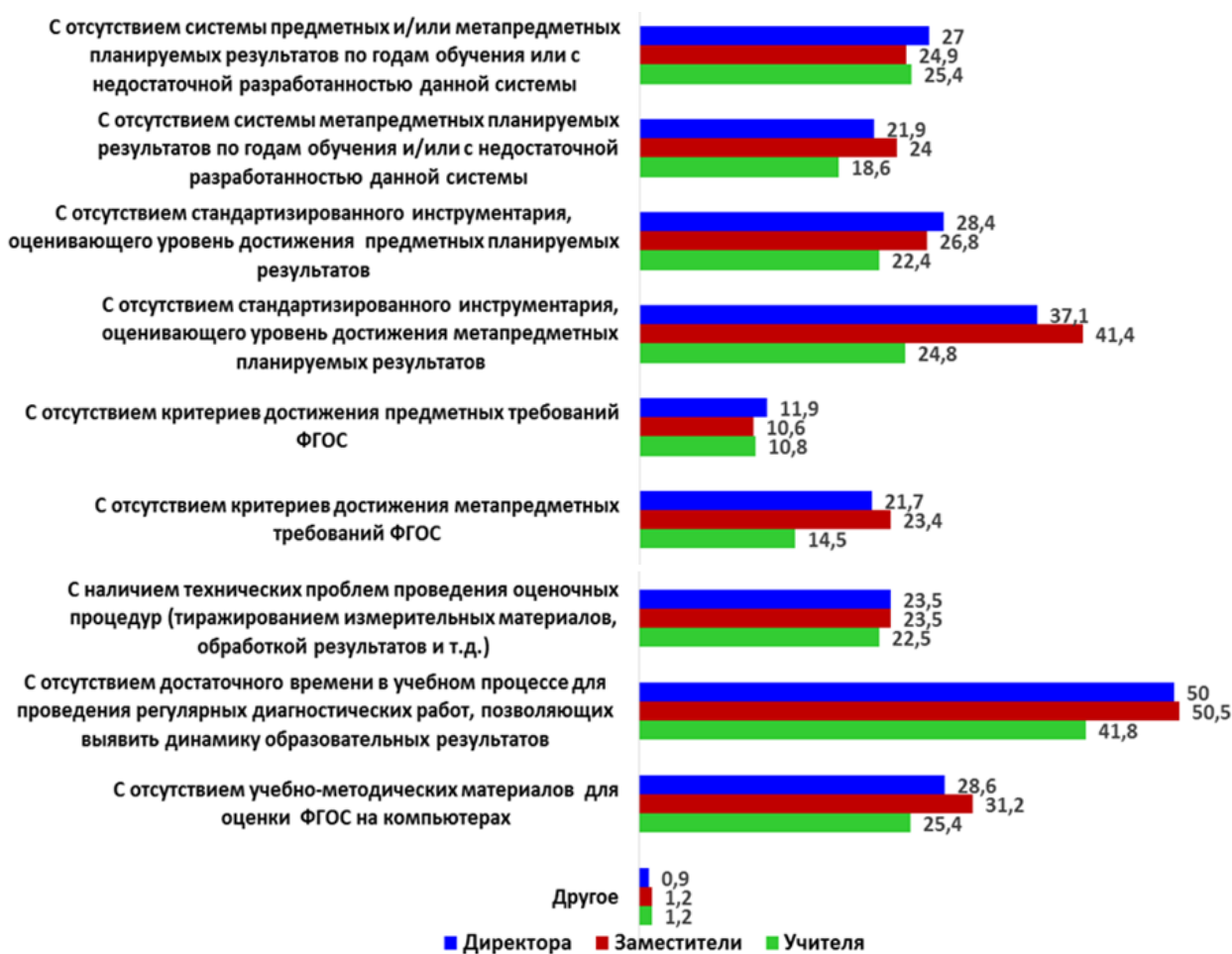


Рисунок 54 — Распределение мнений педагогов о том, с чем связаны основные трудности в оценке освоения ФГОС в их образовательной организации, в зависимости от занимаемой должности (в % от числа выборов)

– «Отсутствие достаточного времени в учебном процессе для проведения регулярных диагностических работ, позволяющих выявить динамику образовательных результатов» (50% — директора, 50,5% — заместители, 41,8% — учителя);

– «Отсутствие критериев достижения метапредметных требований ФГОС» (21,7% — директора, 23,4% — заместители, 14,5% — учителя);

– «Отсутствие стандартизированного инструментария, оценивающего уровень достижения метапредметных планируемых результатов» (37,1% — директора, 41,4% — заместители, 24,8% — учителя);

– «Отсутствие учебно-методических материалов для компьютеризированной оценки ФГОС» (28,6% — директора, 31,2% — заместители, 25,4% — учителя);

– «Отсутствие стандартизированного инструментария для оценки уровня достижения предметных планируемых результатов (28,4% — директора, 26,8% — заместители, 22,4% — учителя).

Установлены различия между городскими и сельскими школами в оценке причин трудностей при оценке освоения ФГОС в их образовательной организации (Рисунок 55).

Как и ожидалось, больше трудностей при оценке освоения ФГОС испытывают сельские школы. Так, если на *главную причину трудностей* — «Отсутствие достаточного времени в учебном процессе для проведения регулярных диагностических работ, позволяющих выявить динамику образовательных результатов» — указали **47,9% сельских педагогов**, то **городских — только 44,9%**

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

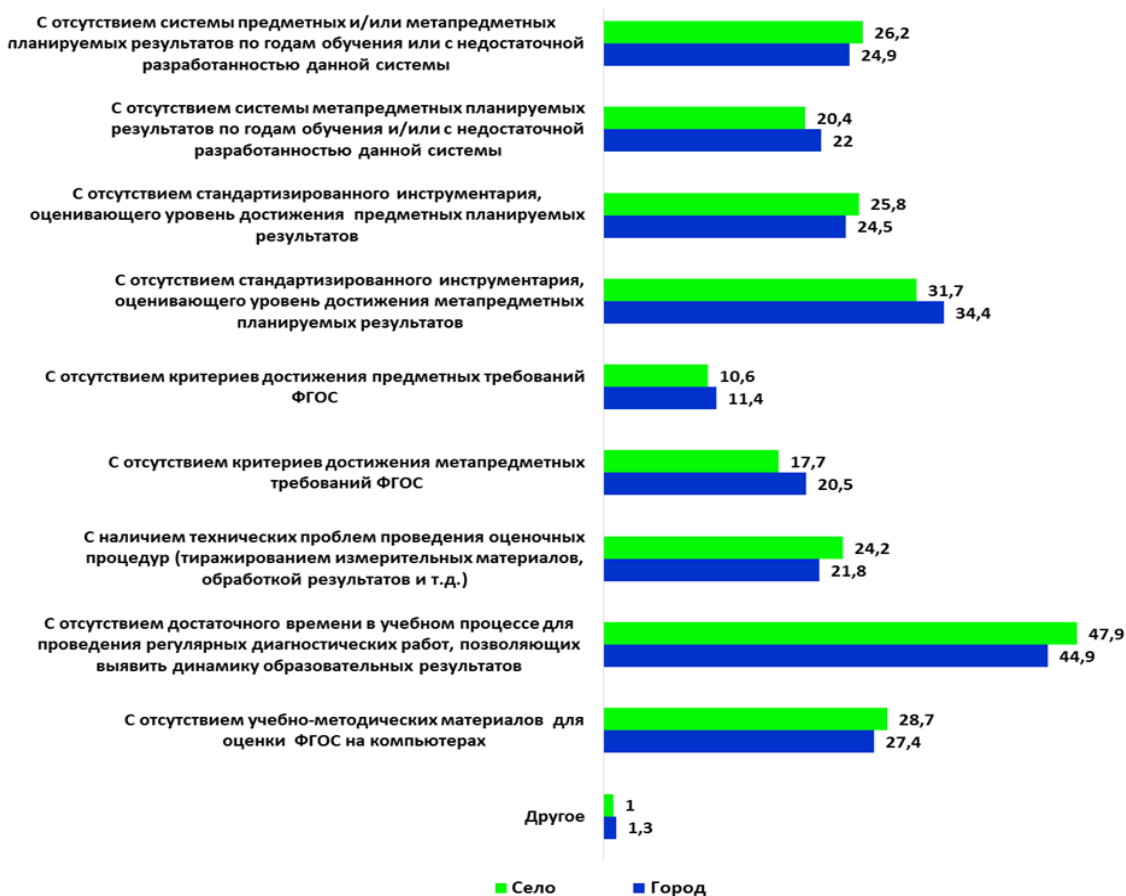


Рисунок 55 — Распределение мнений педагогов о том, с чем связаны основные трудности в оценке освоения ФГОС в их образовательной организации, в зависимости от месторасположения этих организаций (в % от числа выборов)

Здесь следует в очередной раз отметить квалификационное и инновационное отставание, но уже в оценочной деятельности, сельских педагогов от городских, у которых временной ресурс для проведения регулярных диагностических работ менее ограничен.

Кроме того, для сельских педагогов большее значение, чем для городских, имеют причины, связанные с отсутствием необходимых для оценки освоения ФГОС условий:

– «Отсутствие учебно-методических материалов для компьютеризированной оценки ФГОС» (28,7% — педагоги сельских школ, 27,4% — педагоги городских школ);

– «Отсутствие системы предметных и/или метапредметных планируемых результатов по годам обучения или недостаточная разработанность данной системы» (26,2% и 24,9% соответственно);

– «Отсутствие стандартизированного инструментария для оценки уровня достижения предметных планируемых результатов» (25,8% и 24,5%);

– «Наличие технических проблем проведения оценочных процедур (тиражирование измерительных материалов, обработка результатов и т.д.)» (24,2% и 21,8%).

Трудности, связанные с развитием системы оценки уровня освоения ФГОС, преобладают в ответах педагогов городских школ. Для них более значимыми, чем для педагогов сельских школ, оказались следующие причины:

– «Отсутствие стандартизированного инструментария для оценки уровня достижения метапредметных планируемых результатов» (34,4% — педагоги городских школ, 31,7% — педагоги сельских школ);

– «Отсутствие системы метапредметных планируемых результатов по годам обучения и/или недостаточная разработанность данной системы» (22% и 20,4% соответственно);

– «Отсутствие критериев достижения метапредметных требований ФГОС» (20,5% и 17,7%);

– «Отсутствие критериев достижения предметных требований ФГОС» (11,4% и 10,6%).

Все это говорит о высокой потребности участников опроса в научно-методических, дидактических материалах и методиках, обеспечивающих проведение оценки освоения ФГОС в образовательных организациях, имеющих разный уровень готовности к ней.

4.5. Изменения в системе оценки освоения ФГОС, упрощающие оценочную деятельность образовательной организации

Значительная часть участников опроса полагает, что работу образовательной организации, связанную с оценкой освоения ФГОС, можно во многом упростить. Для этого, по мнению отвечающих, требуется (Рисунок 56):

- «Введение единых стандартизированных показателей достижения освоения ФГОС» (59,9%);
- «Введение типовых критериев оценки достижения ФГОС» (39,5%);
- «Введение единых форм представления результатов» (38%);
- «Использование компьютерных технологий для проведения оценочных процедур» (32,2%);
- «Использование компьютерных технологий для формирования индивидуального профиля образовательных достижений обучающихся, включающего предметные и метапредметные результаты» (23,7%);
- «Использование компьютерных технологий для отслеживания динамики индивидуальных образовательных достижений обучающегося» (21,8%);
- «Использование компьютерных технологий для представления индивидуальных результатов и рекомендаций» (17,2%).

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.



Рисунок 56 — Распределение мнений педагогов о том, какие изменения в системе оценки освоения ФГОС могут упростить работу образовательной организации в данной области (в % от числа выборов)

Примечательно, что 19,6% педагогов поддерживают идею расширения оценочной шкалы (вариант ответа «Расширение шкалы оценивания, например, введение десятибалльной системы отметок»), а 14,5% —

применение интерактивных технологий оценки метапредметных коммуникативных результатов (вариант ответа «Введение интерактивных технологий оценки коммуникативных результатов»).

Различия между мнениями педагогов о том, какие изменения в системе оценки освоения ФГОС могут в большей степени упростить работу образовательной организации, приведены на Рисунке 57.

Верхние строчки рейтинга демонстрируют, что мнения администрации школ (директоров и заместителей директоров) более синхронизированы, и их оценки вариантов упрощения оценочной деятельности более высокие по сравнению с учительским корпусом. Так, например, для первого места рейтинга («Введение единых стандартизированных показателей достижения освоения ФГОС») (65,4% — директора, 65% — заместители) разница между их голосами составляет 0,4% голосов,

Однако есть небольшие расхождения в рейтинге предлагаемых изменений: на втором месте у директоров, как и у всей выборки, «Введение типовых критериев оценки достижения ФГОС» (44,6%), а у заместителей — «Введение единых форм представления результатов» (44,9%).

Учителя в целом менее активны в выборе способов упрощения оценочной деятельности, предлагая в среднем значительно меньше вариантов, чем директора и заместители директоров.

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

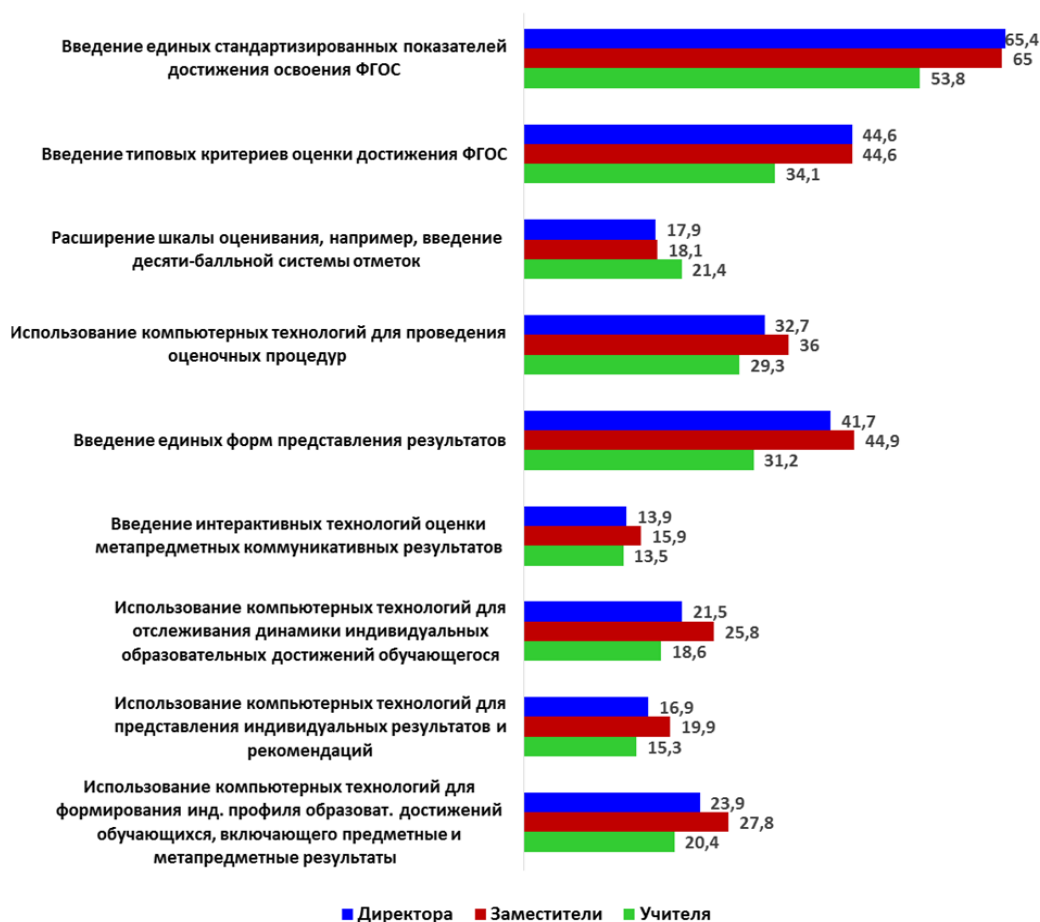


Рисунок 57 — Распределение мнений педагогов о том, какие изменения в системе оценки освоения ФГОС могут упростить работу образовательной организации в данной области, в зависимости от занимаемой должности (в % от числа выборов)

Анализ распределения предложений по изменениям в системе оценки в зависимости от месторасположения образовательных организаций показывает, что для педагогов сельских школ более важными, чем для педагогов городских школ, являются: «Введение единых стандартизированных показателей достижения освоения ФГОС» (62% у педагогов сельских школ против 57,7% у педагогов городских школ) и «Введение единых форм представления результатов» (38,9% против 37,1%) (Рисунок 58).

Практически совпадают мнения сельских и городских педагогов по позиции «Введение типовых критериев оценки достижения ФГОС».

В остальных случаях лидируют городские педагоги.

При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

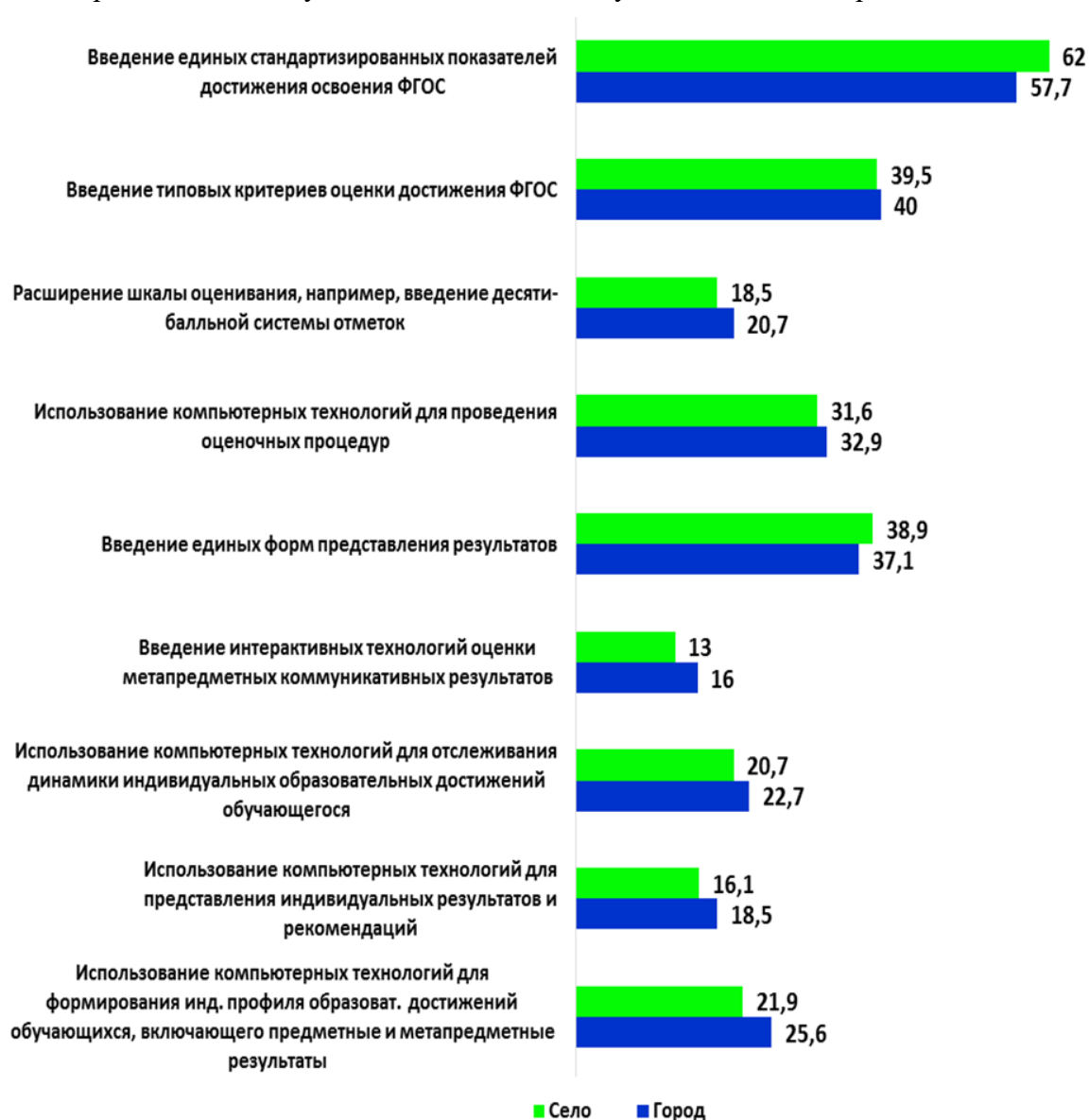


Рисунок 58 — Распределение мнений педагогов о том, какие изменения в системе оценки освоения ФГОС могут упростить работу образовательной организации в данной области, в зависимости от занимаемой должности (в % от числа выборов)

Сельские педагоги, по-видимому, менее оптимистично воспринимают возможность упрощения в ближайшее время собственной оценочной деятельности за счет использования компьютерных технологий для проведения оценочных процедур, формирования индивидуального профиля образовательных достижений обучающихся, включающего предметные и метапредметные результаты, отслеживания динамики индивидуальных образовательных достижений обучающегося, представления индивидуальных результатов и рекомендаций. Еще ниже они оценивают вариант применения интерактивных технологий оценки метапредметных коммуникативных результатов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показывает проведенное анкетирование, профессиональное педагогическое сообщество, работающее в системе общего образования Российской Федерации, достаточно обстоятельно знает целевые установки и регламентные особенности вводимого образовательного стандарта.

По мнению большинства опрошенных, основные изменения в образовательной организации в связи с практической реализацией ФГОС должны охватывать все ключевые направления деятельности в их единстве и взаимосвязи. Проведённое исследование позволяет не только увидеть общую картину деятельности образовательных организаций по реализации ФГОС и определить проблемные зоны, но и выявить опорные точки ее дальнейшего развития.

1. Создание необходимых организационных условий для реализации ФГОС

Для практической реализации ФГОС в образовательных организациях, согласно полученным данным, важно создать необходимые организационные условия. Они охватывают разные стороны функционирования образовательной организации и исходят из хорошо проработанных связей между требованиями ФГОС, образовательной деятельностью и системой оценки результатов. Такие связи учитывают своеобразие каждой школы и должны прорабатываться на уровне всех ступеней образования, в масштабе всего образовательного процесса в определенном наборе организационно-управленческих решений и мероприятий. Высокая актуальность данной проблемы объясняется прежде всего тем, что она имеет комплексный характер. Другие организационные проблемы, решение которых имеет принципиальное значение для реализации ФГОС, определенным образом ее дополняют и развивают.

2. Создание необходимых материально-технических условий для реализации образовательной программы

Педагоги сельских и городских школ негативно оценивают материально-техническое обеспечение проектной и исследовательской деятельности школьников. Полученные в ходе анкетирования данные еще раз подчеркивают актуальность *проблемы неравенства возможностей и условий сельской и городской школ*. Особенно наглядно это демонстрирует оценка возможности образовательных организаций в части материально-технического обеспечения информатизации образовательного процесса. По этой же причине педагоги сельских и городских школ скептически оценивают те формы работы, которые слабо соотносятся с ресурсными возможностями образовательных организаций.

3. Обновление содержания образования

Совершенствование содержания образования подавляющее большинство педагогических работников напрямую связывает с проблемой перегруженности учебного содержания, полагая, что избыточность учебного материала негативно влияет на связь учебного материала с реалиями современной жизни, межпредметные связи, дифференциацию и индивидуализацию обучения, профессиональное самоопределение, познавательную мотивацию школьников. Для решения этой непростой проблемы, по мнению педагогов, необходимо установить нормативные границы такой разгрузки. При этом первоочередным становится определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство, и понятная для педагогов и обучающихся детализация предметных результатов обучения.

Обновление содержания образования с необходимостью предполагает создание новых базовых учебников на деятельностном принципе, что, по мнению руководителей школ и учителей, позволит на качественно новом уровне решать задачи развития творческих способностей и профессионального самоопределения обучающихся.

4. Обеспечение единства и целостности процесса обучения

Важным условием для практической реализации ФГОС является согласование всех звеньев школьного образования в целефункциональном, содержательном и методическом плане. Исходя из этих позиций, педагоги критически оценивают современное состояние межпредметных связей, взаимосвязи внешкольной и внеурочной работы. По сути, это одна из главных проблем для всех школ.

Как следует из полученных данных, в образовательных организациях общего образования ощущается высокая потребность в развитии форм внеурочной и внешкольной деятельности (проектная деятельность, олимпиады по предметам, творческие конкурсы, кружки, клубы по интересам, конференции, интеллектуальные марафоны, познавательный туризм, экскурсии и др.). Однако развивающий потенциал таких форм, как кванториум, посещение музеев, театров, выставок в настоящее время доступны далеко не всем школам, прежде всего из-за их ресурсных возможностей. Особенно это ситуация характерна для многих сельских школ.

5. Повышение качества усвоения учебного содержания

Педагогические работники в качестве основного фактора повышения качества усвоения учебного содержания выделяют *опору на практику, практико-ориентированный характер преподавания*, отмечая важную роль индивидуализации и дифференциации обучения, более полного учета интересов обучающихся, создания новых базовых учебников, построенных на деятельностном принципе, использования современных интерактивных форм работы, информационных технологий.

К числу наиболее значимых факторов, влияющих на качество усвоения учебного содержания, педагоги городских и сельских школ относят взаимосвязь учебных предметов с различными формами внеурочной и внешкольной деятельности.

Одним из способов повышения качества усвоения учебного содержания обучающимися педагоги считают использование в своей деятельности электронных образовательных ресурсов. Так, к контенту, размещенному на образовательной платформе «Российская электронная школа (РЕШ)», регулярно обращается более половины участников опроса. Повышение эффективности этого ресурса педагоги видят в дополнении контента современными видеоуроками, банком оценочных средств, методическими рекомендациями для учителей, банком дидактических заданий междисциплинарного характера и др.

Педагоги, особенно сельских школ, продемонстрировали также высокую потребность в разработанных на федеральном уровне примерных рабочих программах по учебным предметам.

6. Совершенствование системы оценки освоения ФГОС

Значительная часть участников опроса связывает совершенствование системы оценки освоения ФГОС с обеспечением *единообразия оценочной деятельности*: введением единых стандартизированных показателей, типовых критериев оценки достижения ФГОС и единых форм представления результатов. Это снизит трудозатратность вводимых оценочных процедур и позволит большинству организаций быстрее преодолеть значительное отставание от требований ФГОС к их оценочной деятельности, традиционно связанной с пятибалльной системой оценки достижений обучающихся.

Существенный резерв в развитии собственной оценочной деятельности многие педагоги видят в *использовании компьютерных технологий* для проведения оценочных процедур, формировании индивидуального профиля образовательных достижений обучающихся, включающего предметные и метапредметные результаты, отслеживании динамики индивидуальных образовательных достижений обучающегося, представлении индивидуальных результатов и рекомендаций.

7. Повышение готовности педагогических коллективов к реализации ФГОС

Оценка педагогами степени готовности педагогических коллективов их образовательных организаций к изменениям показала, что часть из них не готова к самостоятельному решению наиболее сложных задач реализации обновленного ФГОС, требующих не только определенной подготовленности педагогов, но и значительного объема времени для их выполнения. Педагогические коллективы при решении указанных задач в значительной мере рассчитывают на своевременную и разностороннюю научно-методическую поддержку, которая должна оказываться со стороны научно-

исследовательских институтов, научно-методических центров и др. и быть ориентированной в первую очередь на разработку учебно-программной документации (образовательных программ, учебных планов), образовательных технологий, учитывающих психофизиологические особенности обучающихся и разные режимы обучения, межпредметных материалов практико-ориентированного характера.

Педагогические коллективы сельских образовательных организаций требуют большего внимания в части организации и подготовки к инновационной деятельности, а также в части научно-методического сопровождения междисциплинарного взаимодействия и разработки необходимых учебно-методических материалов.

Список источников

1. Актуальные направления и задачи развития региональных систем методической деятельности в общем образовании / Афанасьева Т.П., Копотева Г.Л., Логвинова И.М., Молодых Е.Н., Струкова Л.М., Тюнников Ю.С. // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2021. № 3 (43). С. 6-20.
2. Афанасьева Т.П., Новикова Г.П., Тюнников Ю.С. Преемственность образования в общеобразовательном комплексе: инновационные модели и механизмы: монография. Ярославль – Москва: Издательство «Канцлер», 2020. 326 с.
3. Баранников К.А., Вачкова С.Н., Демидова М.Ю., Реморенко И.М., Решетникова О.А. О регулировании содержания образования на современном этапе обновления системы образования в Российской Федерации // Вестник образования. 2016. № 14. С. 69–80.
4. Баранникова К.А., Реморенко И.М. Семантика стандартов: как разные страны формулируют смыслы содержания образования // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т. 2. № 5 (44). С. 45-56.
5. Басюк В.С., Виноградова Н.Ф., Лазебникова А.Ю. Федеральные государственные образовательные стандарты начального и основного образования: характер изменений и проблемы внедрения // Отечественная и зарубежная педагогика. 2021. Т. 1, №4 (77). С. 7–29.
6. Виноградова Н.Ф. Стратегическая задача повышения профессионального мастерства учителя начальной школы в свете ФГОС НОО // Начальное образование. 2020. № 1–2. С. 3–8; 4–10.
7. Воспитание на уроке: методика работы учителя (пособие для учителей общеобразовательных организаций). [Электронный ресурс] URL: https://edsoo.ru/Methodicheskie_posobiya_i_v.htm
8. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Национальный проект «Образование»: оценки экспертов и позиция населения. М.: ЦСП, 2008. 464 с.
9. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения: монография. М.: ИНТОР, 1996. 544 с.
10. Материалы по формированию функциональной грамотности обучающихся (Письмо Минпросвещения России от 21.12.2021 № 03-2195 «О направлении материалов», [Электронный ресурс] URL: https://rcoko.edusev.ru/saas/docs/fed/_Pismo__Minprosveshcheniia_Rossii_ot_21.12.2021_N_03-2195_O_na.doc
11. Методические рекомендации по организации учебной проектно-исследовательской деятельности в образовательных организациях. [Электронный ресурс] URL: https://edsoo.ru/Methodicheskie_rekomendacii_po_organizacii_uchebnoi_proektno_issledovatel'skoi_deyatelnosti_v_obrazovatel'nykh_organizacijah.htm
12. Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных

исследований качества подготовки обучающихся. Утверждены приказом Министерства просвещения Российской Федерации и приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 6 мая 2019 года N 590/219. [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/554691568>

13. Мониторинг эффективности школы. Успешность и неуспешность российских школьников (2018 г.) / под ред. Т.Л. Клячко. М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2018. 25 с.

14. Мониторинг эффективности школы. Учителя российских школ: проблемы и перспективы / под ред. Т.Л. Клячко. М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. 20 с.

15. Мониторинг эффективности школы. Интересно ли детям учиться в школе? / под ред. Т.Л. Клячко. М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. 22 с.

16. Письмо Минпросвещения России от 15.02.2022 N АЗ-113/03 «О направлении методических рекомендаций» (вместе с «Информационно-методическим письмом о введении федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования»). [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_409997/

17. Примерная программа воспитания. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--80adrabb4aegksdjbafk0u.xn--p1ai/programmy-vospitaniya/>

18. Универсальные компетентности и новая грамотность: чему учить сегодня для успеха завтра. Предварительные выводы о тенденциях трансформации школьного образования / И.Д. Фрумин, М.С. Добрякова, К.А. Баранников, И.М. Реморенко // Современная аналитика образования. №2 (19). Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. М.: НИУ ВШЭ, 2018. 28 с.

19. Учителя, дети и родители: что они думают о школе? / Музаев А.А., Агранат Д.Л., Алтыникова Н.В., Иванова Т.Е., Татаринцев Е.А. Москва-Берлин: ООО ДиректМедиа, 2021. 657 с.

20. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об образовании в Российской Федерации».

21. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Утвержден приказом Министерства просвещения РФ от 31.05.2021 № 287. 129 с.

АНКЕТА

Уважаемый коллега!

Предлагаемая Вам анкета предназначена для исследования факторов, способствующих и препятствующих внедрению и реализации ФГОС общего образования в образовательных организациях. Ваше участие в исследовании окажет существенную помощь в разработке документов, направленных на поддержку повышения качества общего образования в России. Будем благодарны Вам за участие в этом опросе.

Анкета анонимная, результаты опроса будут использованы только в обобщенном виде.

Инструкция по заполнению анкеты

При заполнении анкеты просьба дать ответы на все вопросы без пропусков. Каждый пункт анкеты помимо вопроса содержит предлагаемые варианты ответов на него. Выбрав вариант ответа, отметьте его.

Часть вопросов предусматривает выбор только одного ответа. Но есть вопросы, в которых специально оговаривается возможность выбора нескольких ответов. При этом количество ответов не должно превышать количество, указанное в вопросе.

В вопросах, имеющих табличную форму, ответы следует давать по каждой строке, ставя отметку в соответствующем столбце таблицы.

Еще раз убедительно просим не пропускать вопросы!

Блок I. Практика внедрения и реализации ФГОС общего образования

1. Насколько хорошо Вы информированы о тех изменениях, которые внесены в ФГОС общего образования?

(Оцените по 10-балльной шкале: низший балл 1 — ничего не знаю об этом, высший балл 10 — информирован в полном объеме и в деталях)

Ничего не знаю об этом	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Информирован в полном объеме и в деталях
------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	--

2. Какие изменения имеют наибольшее значение для практической реализации ФГОС в Вашей организации?

(Отметьте не более семи вариантов)

- ✓ Обеспечение связи между требованиями ФГОС, образовательной деятельностью и системой оценки результатов
- ✓ Научно-методическая поддержка разработки и реализации основной образовательной программы с учетом специальных ФГОС и адаптированных образовательных программ

- ✓ Создание условий для вариативной реализации образовательной программы для лиц с ОВЗ, детей-инвалидов, лиц, обучающихся по индивидуальным учебным планам
- ✓ Организация и координация работы учителей в решении задач индивидуализации и дифференциации обучения
- ✓ Создание необходимых условий для информатизации образовательного процесса
- ✓ Интеграция урочной и внеурочной деятельности через модульный принцип обучения
- ✓ Организационное и материально-техническое обеспечение проектной и исследовательской деятельности школьников
- ✓ Создание необходимых условий для профессионального самоопределения обучающихся
- ✓ Образовательная деятельность с учетом требований индивидуализированного и дифференцированного обучения
- ✓ Организация внутришкольного мониторинга реализации ФГОС
- ✓ Организация коллективной инновационной работы педагогов по повышению качества образования
- ✓ Методическое сопровождение корректировки учителями рабочих программ
- ✓ Организация повышения квалификации педагогов по новым подходам к планированию и контролю образовательных результатов
- ✓ Создание условий для профессионального саморазвития и непрерывного повышения квалификации учителей
- ✓ Информирование учителей и родителей о результатах достигнутого уровня планируемых результатов обучения
- ✓ Обеспечение связи с другими образовательными организациями, научно-исследовательскими институтами, производством с целью повышения качества образования

3. Для каких из перечисленных ниже изменений, направленных на практическую реализацию нового ФГОС, в Вашей организации отсутствуют возможности?

(Отметьте не более семи вариантов)

- ✓ Обеспечение связи между требованиями ФГОС, образовательной деятельностью и системой оценки результатов
- ✓ Научно-методическая поддержка разработки и реализации основной образовательной программы с учетом специальных ФГОС и адаптированных образовательных программ
- ✓ Создание условий для вариативной реализации образовательной программы для лиц с ОВЗ, детей-инвалидов, лиц, обучающихся по индивидуальным учебным планам
- ✓ Организация и обеспечение координации работы учителей в решении задач индивидуализации и дифференциации обучения

- ✓ Создание необходимых условий для информатизации образовательного процесса
- ✓ Интеграция урочной и внеурочной деятельности через модульный принцип обучения
- ✓ Организационное и материально-техническое обеспечение проектной и исследовательской деятельности школьников
- ✓ Создание необходимых условий для профессионального самоопределения обучающихся
- ✓ Образовательная деятельность с учетом требований индивидуализированного и дифференцированного обучения
- ✓ Организация внутришкольного мониторинга реализации ФГОС
- ✓ Организация коллективной инновационной работы педагогов по повышению качества образования
- ✓ Методическое сопровождение корректировки учителями рабочих программ
- ✓ Организация повышения квалификации педагогов по новым подходам к планированию и контролю образовательных результатов
- ✓ Создание условий для профессионального саморазвития и непрерывного повышения квалификации учителей
- ✓ Информирование учителей и родителей о результатах достигнутого уровня планируемых результатов обучения
- ✓ Обеспечение связи с другими образовательными организациями, научно-исследовательскими институтами, производством с целью повышения качества образования

4. Как Вы оцениваете, к реализации каких из перечисленных ниже требований ФГОС не готов педагогический коллектив Вашей организации без внешней методической поддержки?

(Отметьте все подходящие варианты)

- ✓ Усиление в предметном содержании акцентов на изучение явлений и процессов в современном мире
- ✓ Усиление в предметном содержании акцентов на изучение стратегии экономического и научно-технологического развития общества
- ✓ Понимание возможности программы общего образования в части формирования у школьников личностных результатов
- ✓ Понимание возможности программы общего образования в части формирования у школьников метапредметных результатов
- ✓ Формирование основной образовательной программы с учетом специальных ФГОС и адаптированных образовательных программ
- ✓ Разработка адаптированных программ и образовательных технологий для обучения лиц с ОВЗ и детей-инвалидов
- ✓ Разработка индивидуальных учебных планов и образовательных технологий для лиц,
- ✓ Организация образовательной деятельности с учетом требований индивидуализированного и дифференцированного обучения

- ✓ Организация исследовательской деятельности школьников
- ✓ Организация проектной деятельности школьников
- ✓ Установление взаимосвязи универсальных учебных действий с содержанием учебных предметов
- ✓ Разработка дидактических материалов для усиления практико-ориентированного характера обучения
- ✓ Взаимодействие учителей в решении задач межпредметной интеграции
- ✓ Использование дистанционных форм обучения
- ✓ Использование современных интерактивных форм работы
- ✓ Разработка диагностических материалов для измерения достигнутого уровня планируемых результатов обучения

Блок II. Содержание образования

5. Какие из перечисленных ниже факторов, по Вашему мнению, в наибольшей мере снижают качество школьного образования?

(Отметьте не более пяти вариантов)

- ✓ Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала
- ✓ Недостаточная детализация предметных результатов обучения в образовательном стандарте
- ✓ Слабые межпредметные связи
- ✓ Недостаточный учет новейших достижений в различных областях научного знания
- ✓ Слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни
- ✓ Не созданы необходимые предпосылки для профессионального самоопределения
- ✓ Слабая направленность образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников
- ✓ Недостаточная направленность на развитие творческих способностей обучающихся
- ✓ Слабое влияние на познавательную мотивацию школьников
- ✓ Недостаточная возможность дифференцировать обучение и делать его индивидуально-ориентированным

6. Какие направления совершенствования содержания общего образования, на Ваш взгляд, являются наиболее актуальными в современных условиях?

(Отметьте не более пяти вариантов)

- ✓ Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала
- ✓ Усиление вариативности содержания
- ✓ Повышение доступности содержания за счет создания новых учебных текстов
- ✓ Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни

- ✓ Интеграция, усиление межпредметных связей
- ✓ Детализация предметных результатов обучения
- ✓ Определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство
- ✓ Учет новейших достижений в различных областях научного знания
- ✓ Дифференциация содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся
- ✓ Создание необходимых предпосылок для профессионального самоопределения школьников
- ✓ Усиление направленности образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников
- ✓ Усиление направленности на развитие творческих способностей обучающихся
- ✓ Последовательное развитие познавательной мотивации школьников

7. Что, по Вашему мнению, в наибольшей степени может повысить качество усвоения учебного содержания?

(Отметьте не более трех вариантов)

- ✓ Более полный учет интересов обучающихся
- ✓ Индивидуализация и дифференциация обучения
- ✓ Опора на практику, практико-ориентированный характер преподавания
- ✓ Межпредметная интеграция
- ✓ Использование современных интерактивных форм работы
- ✓ Создание новых базовых учебников, построенных на деятельностном принципе
- ✓ Использование современных информационных технологий
- ✓ Организация проблемного обучения
- ✓ Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения
- ✓ Оперативный текущий контроль личностных, предметных и метапредметных результатов обучения

8. Какие формы внеурочной и внешкольной деятельности в наибольшей степени способствуют в современных условиях усвоению содержания учебных предметов?

(Отметьте не более пяти вариантов)

- ✓ Олимпиады по предметам
- ✓ Творческие конкурсы
- ✓ Художественные и театральные студии, мастерские
- ✓ Познавательный туризм, экскурсии
- ✓ Посещение музеев, театров, выставок
- ✓ Кружки, клубы по интересам
- ✓ Кванториумы
- ✓ Проекты

- ✓ Художественные акции школьников в окружающем социуме
- ✓ Конференции, интеллектуальные марафоны

9. Чем бы Вы дополнили контент, размещенный на образовательной платформе «Российская электронная школа (РЭШ)»?

(Отметьте не более трех вариантов)

- ✓ Банком оценочных средств (комплексом материалов для промежуточного контроля знаний)
- ✓ Банком дидактических заданий междисциплинарного характера
- ✓ Мультимедийными технологиями
- ✓ Методическими рекомендациями для учителей
- ✓ Образцами передового педагогического опыта
- ✓ Инновационными образовательными технологиями
- ✓ Современными видеоуроками

10. Как часто Вы в своей педагогической практике обращаетесь к контенту, размещенному на образовательной платформе «Российская электронная школа (РЭШ)»?

- а) почти еженедельно
- б) в среднем один-два раза в месяц
- в) в среднем один-два раза в квартал
- г) в среднем один-два раза в полугодие
- д) не использую

11. Какие еще электронные образовательные ресурсы Вы используете?

(Отметьте все возможные варианты)

- ✓ Педсовет.org.
- ✓ Сеть творческих учителей
- ✓ Информационно-образовательный портал RusEdu
- ✓ Сервис videouroki от Тарасова
- ✓ Московская электронная школа (МЭШ)
- ✓ «Интернет-урок» (interneturok.ru)
- ✓ Сайт «Учи.ру» (uchi.ru)
- ✓ Образовательный портал Ucheba.com.
- ✓ Образовательный портал Ucheba.com.
- ✓ Информационно-образовательный портал RusEdu
- ✓ Профессиональное сообщество педагогов Методисты.ру
- ✓ ПроШколу.ру
- ✓ Открытый класс
- ✓ Медиатека издательства «Просвещение»
- ✓ Другие образовательные платформы
- ✓ Не использую электронные образовательные ресурсы

12. Насколько бы Вам помогла разработанная на федеральном уровне примерная рабочая программа по предмету?

(Оцените по 10-балльной шкале: низший балл 1 — такая программа не нужна, высший балл 10 — такая программа, безусловно, полезна)

Такая программа не нужна	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Такая программа, безусловно, полезна
--------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	--------------------------------------

Блок III. Система оценки

13. Какая система оценки образовательных достижений в основном используется в Вашей образовательной организации для оценки освоения ФГОС?

(Выберите один ответ из предложенных)

- ✓ Традиционная пятибалльная (за выполнение различных учебных заданий, проверочной или контрольной работы, а также в качестве итоговой оценки выставляются отметки по пятибалльной шкале)
- ✓ Критериальная (описываются освоенные или неосвоенные планируемые результаты в соответствии с разработанными критериями освоения)
- ✓ Многоуровневая (определяются и описываются уровни освоения планируемых результатов, например: освоил на репродуктивном уровне, на уровне практического применения или на уровне использования в незнакомой ситуации)
- ✓ Критериально-уровневая (определяются и описываются уровни освоения планируемых результатов с раскрытием освоенных на данном уровне элементов содержания и видов деятельности)
- ✓ Смешанная (дополнительно к традиционной системе используются отдельные элементы перечисленных выше подходов)

14. Какие показатели используются в Вашей образовательной организации для представления результатов освоения ФГОС?

(Отметьте все подходящие ответы)

- ✓ Успешность освоения учебной программы (процент планируемых предметных результатов, освоенных на базовом уровне)
- ✓ Успешность освоения на базовом уровне отдельных групп планируемых предметных результатов
- ✓ Уровень освоения предметных результатов (недостаточный, низкий, базовый, повышенный и высокий)
- ✓ Успешность сформированности метапредметных действий
- ✓ Успешность сформированности отдельных групп метапредметных действий

- ✓ Уровень освоения метапредметных результатов (недостаточный, низкий, базовый, повышенный и высокий)
- ✓ Функциональная грамотность — способность решать учебно-познавательные и практические задачи
- ✓ Динамика достижений (накопленная оценка)

15. Какие формы представления результатов оценки предметных и метапредметных результатов освоения ФГОС используются в Вашей образовательной организации для различных пользователей (обучающихся, родителей, органов образования, общественности и др.)?

(Отметьте нужные варианты в каждой строке)

Как представляются результаты оценки освоения ФГОС?	Предметные результаты	Метапредметные результаты
Индивидуально для каждого обучающегося		
Как средний показатель / показатели по классу		
Как средний показатель / показатели по параллели		
Как средний показатель / показатели по ступени образования		
Как средний показатель / показатели по ОО		

Ниже представлены источники информации, которые могут быть использованы для оценки результатов освоения ФГОС. Оцените, насколько каждый из этих источников важен для получения полной и объективной оценки в Вашей образовательной организации. Отметьте в строках «...для предметных результатов» и «...для метапредметных результатов» цифры от 1 до 10, отражающие Ваши оценки. 1 — не важен, 10 — очень важен.

(Отметьте соответствующие цифры в каждой строке)

16. Результаты текущего контроля и диагностики

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Не важен для предметных результатов											Важно для предметных результатов
Не важен для метапредметных результатов											Важно для метапредметных результатов

17. Промежуточная аттестация (тематические контрольные работы, зачеты по темам курса, диагностические работы и т.п.)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Не важен для предметных результатов											Важно для предметных результатов
Не важен для метапредметных результатов											Важно для метапредметных результатов

18. Результаты индивидуальных и групповых проектов

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Не важен для предметных результатов											Важно для предметных результатов
Не важен для метапредметных результатов											Важно для метапредметных результатов

19. Портфолио — собранная информация о динамике достижений обучающихся

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Не важен для предметных результатов											Важно для предметных результатов
Не важен для метапредметных результатов											Важно для метапредметных результатов

20. Итоговая аттестация (годовая контрольная работа, экзамен и т.п.)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Не важен для предметных результатов											Важно для предметных результатов
Не важен для метапредметных результатов											Важно для метапредметных результатов

21. Внутришкольный мониторинг

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Не важен для предметных результатов											Важно для предметных результатов
Не важен для метапредметных результатов											Важно для метапредметных результатов

22. Региональный мониторинг

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Не важен для предметных результатов											Важен для предметных результатов
Не важен для метапредметных результатов											Важен для метапредметных результатов

23. Всероссийские проверочные работы

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Не важен для предметных результатов											Важен для предметных результатов
Не важен для метапредметных результатов											Важен для метапредметных результатов

24. Национальные или международные исследования качества образования

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Не важен для предметных результатов											Важен для предметных результатов
Не важен для метапредметных результатов											Важен для метапредметных результатов

25. Государственная итоговая аттестация (ОГЭ и ЕГЭ)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Не важен для предметных результатов											Важен для предметных результатов
Не важен для метапредметных результатов											Важен для метапредметных результатов

26. Какие измерительные материалы в основном используются для оценки предметных и метапредметных результатов в Вашей образовательной организации?

(Отметьте нужные варианты в каждой строке)

Какие измерительные материалы используются для оценки предметных и метапредметных результатов?	Предметные результаты	Метапредметные результаты
Материалы, разработанные специалистами в области измерений (федерального или регионального уровня)		

Материалы, разработанные авторами УМК		
Материалы, разработанные методическим объединением учителей-предметников		
Материалы, разработанные самим учителем для конкретного класса		
Материалы, опубликованные для подготовки к ГИА		

27. Как осуществляется оценка достижения метапредметных результатов обучения в Вашей образовательной организации?

(Отметьте нужные варианты в каждой строке)

Как осуществляется оценка достижения метапредметных результатов?	В ходе изучения отдельных предметов	На межпредметной основе, выделяется дополнительное время
В рамках предметных тематических и итоговых работ, но при проверке анализируются отдельно		
Проводятся работы, оценивающие отдельные метапредметные результаты, например читательскую грамотность или ИКТ-компетентность		
Оцениваются в ходе индивидуальной или групповой проектной деятельности		
Интегрируется информация о развитии метапредметных результатов с учетом вклада различных предметов		

28. Ниже приведены описания различных форм организации проведения и оценки проектной и исследовательской деятельности обучающихся в ходе индивидуальных и групповых проектов. Отметьте все варианты, которые в большей степени соответствуют тому, как осуществляется данная работа в Вашей образовательной организации.

(Отметьте все подходящие ответы)

- ✓ Индивидуальные и групповые проекты проводятся в ходе изучения каждого учебного предмета
- ✓ Индивидуальные и групповые проекты проводятся в ходе изучения отдельных учебных предметов
- ✓ Индивидуальные и групповые проекты проводятся на межпредметной основе
- ✓ Защита индивидуальных проектов для каждого обучающегося проводится в 9 классе

- ✓ Для каждого учебного предмета разработаны критерии оценки сформированности проектной и исследовательской деятельности
- ✓ Для всех учебных предметов используются единые критерии оценки сформированности проектной и исследовательской деятельности
- ✓ Результаты выполнения индивидуального проекта учитываются в итоговой оценке, полученной каждым обучающимся

29. С чем связаны основные трудности в оценке освоения ФГОС в Вашей образовательной организации?

(Отметьте все подходящие ответы)

- ✓ С отсутствием системы предметных планируемых результатов по годам обучения или с недостаточной разработанностью данной системы
- ✓ С отсутствием системы метапредметных планируемых результатов по годам обучения и/или с недостаточной разработанностью данной системы
- ✓ С отсутствием стандартизированного инструментария для оценки уровня достижения предметных планируемых результатов
- ✓ С отсутствием стандартизированного инструментария для оценки уровня достижения метапредметных планируемых результатов
- ✓ С отсутствием критериев достижения предметных требований ФГОС
- ✓ С отсутствием критериев достижения метапредметных требований ФГОС
- ✓ С наличием технических проблем проведения оценочных процедур (тиражирование измерительных материалов, обработка результатов и т.д.)
- ✓ С отсутствием достаточного времени в учебном процессе для проведения регулярных диагностических работ, позволяющих выявить динамику образовательных результатов
- ✓ С отсутствием учебно-методических материалов для компьютеризированной оценки ФГОС

30. Какие изменения в системе оценки освоения ФГОС могут упростить работу образовательной организации?

(Отметьте все подходящие ответы)

- ✓ Введение единых стандартизированных показателей достижения освоения ФГОС
- ✓ Введение типовых критериев оценки достижения ФГОС
- ✓ Расширение шкалы оценивания, например введение десятибалльной системы отметок
- ✓ Использование компьютерных технологий для проведения оценочных процедур
- ✓ Введение единых форм представления результатов
- ✓ Введение интерактивных технологий оценки метапредметных

- коммуникативных результатов
- ✓ Использование компьютерных технологий для отслеживания динамики индивидуальных образовательных достижений обучающегося
 - ✓ Использование компьютерных технологий для представления индивидуальных результатов и рекомендаций
 - ✓ Использование компьютерных технологий для формирования индивидуального профиля образовательных достижений обучающихся, включающего предметные и метапредметные результаты

31. Какие из следующих учебно-методических материалов могли бы повысить эффективность использования результатов различных оценочных процедур по освоению ФГОС в Вашей образовательной организации?

(Отметьте нужные варианты в каждой строке)

Учебно-методические материалы	Данные материалы уже используются	Нет в наличии	Заинтересованы в использовании
Методические рекомендации по использованию результатов ОГЭ и ЕГЭ			
Методические рекомендации по использованию результатов ВПР			
Учебно-методические материалы по формирующему оцениванию			
Система уровневых критериев освоения ФГОС по отдельным предметам			
Методические рекомендации для учителей по использованию критериально-уровневого подхода в оценке образовательных достижений			
Открытый банк заданий для оценки освоения ФГОС, включая функциональную грамотность на компьютерной платформе			

Учебно-методические материалы на цифровой платформе для осуществления индивидуальной работы с обучающимися			
--	--	--	--

Блок IV. Немного о Вас

32. Стаж Вашей педагогической деятельности

- 5 лет и менее
- От 5 лет до 10 лет
- От 10 лет до 20 лет
- Свыше 20 лет

33. Ваша должность:

- Директор
- Заместитель директора
- Учитель
- Методист

34. В каком населенном пункте расположена Ваша образовательная организация? (Одиночный выбор)

- Село (поселок)
- Город с населением до 50 000 человек
- Город с населением до 100 000 человек
- Город с населением более 100 000 человек или столица субъекта РФ

35. В каком регионе расположена Ваша образовательная организация? (Выпадающий список)

- Алтайский край
- Амурская область
- Архангельская область
- Астраханская область
- Белгородская область
- Брянская область
- Владимирская область
- Волгоградская область
- Вологодская область
- Воронежская область
- Еврейская автономная область
- Забайкальский край
- Ивановская область
- Иные территории, включая город и космодром Байконур
- Иркутская область

___ Кабардино-Балкарская Республика
___ Калининградская область
___ Калужская область
___ Камчатский край
___ Карачаево-Черкесская Республика
___ Кемеровская область — Кузбасс
___ Кировская область
___ Костромская область
___ Краснодарский край
___ Красноярский край
___ Курганская область
___ Курская область
___ Ленинградская область
___ Липецкая область
___ Магаданская область
___ Москва
___ Московская область
___ Мурманская область
___ Ненецкий автономный округ
___ Нижегородская область
___ Новгородская область
___ Новосибирская область
___ Омская область
___ Оренбургская область
___ Орловская область
___ Пензенская область
___ Пермский край
___ Приморский край
___ Псковская область
___ Республика Адыгея (Адыгея)
___ Республика Алтай
___ Республика Башкортостан
___ Республика Бурятия
___ Республика Дагестан
___ Республика Ингушетия
___ Республика Калмыкия
___ Республика Карелия
___ Республика Коми
___ Республика Крым
___ Республика Марий Эл
___ Республика Мордовия
___ Республика Саха (Якутия)
___ Республика Северная Осетия — Алания
___ Республика Татарстан (Татарстан)
___ Республика Тыва

- Республика Хакасия
- Ростовская область
- Рязанская область
- Самарская область
- Санкт-Петербург
- Саратовская область
- Сахалинская область
- Свердловская область
- Севастополь
- Смоленская область
- Ставропольский край
- Тамбовская область
- Тверская область
- Томская область
- Тульская область
- Тюменская область
- Удмуртская Республика
- Ульяновская область
- Хабаровский край
- Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
- Челябинская область
- Чеченская Республика
- Чувашская Республика — Чувашия
- Чукотский автономный округ
- Ямало-Ненецкий автономный округ
- Ярославская область

Мы благодарны Вам за оказанную помощь!

Научное издание

ПОТЕНЦИАЛ ОБНОВЛЕННОГО ФГОС ОСНОВНОГО ОБЩЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ: ОЦЕНКА И ПОЗИЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
СООБЩЕСТВА

Под редакцией Ю.С. Тюнникова